

Russ.

37

df





Russ. 37 df

Ewers

Dr. Pappehien
Dresden 16. d. 1835.

№ 69
27

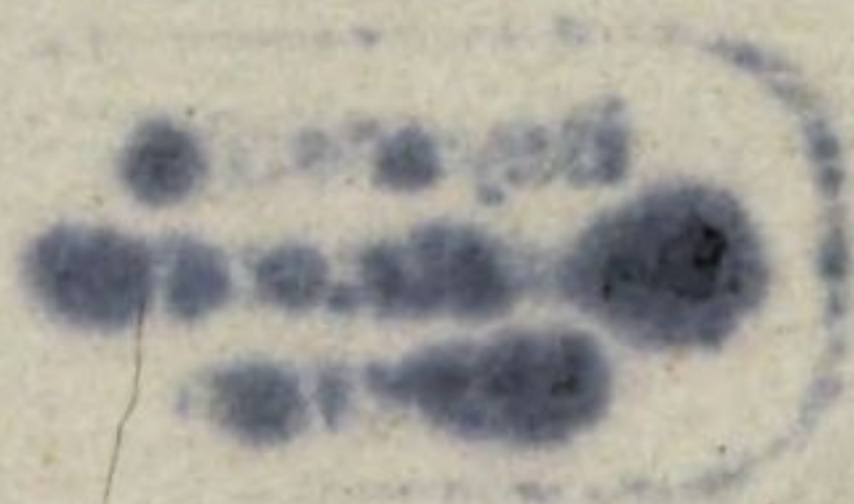
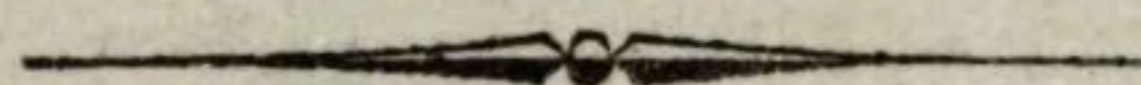
von den Wohnungen der
ältesten Russen

О
Ж И Л И Щ А Х Ъ
ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССОВЪ.

СОЧИНЕНІЕ Гна Н.

И

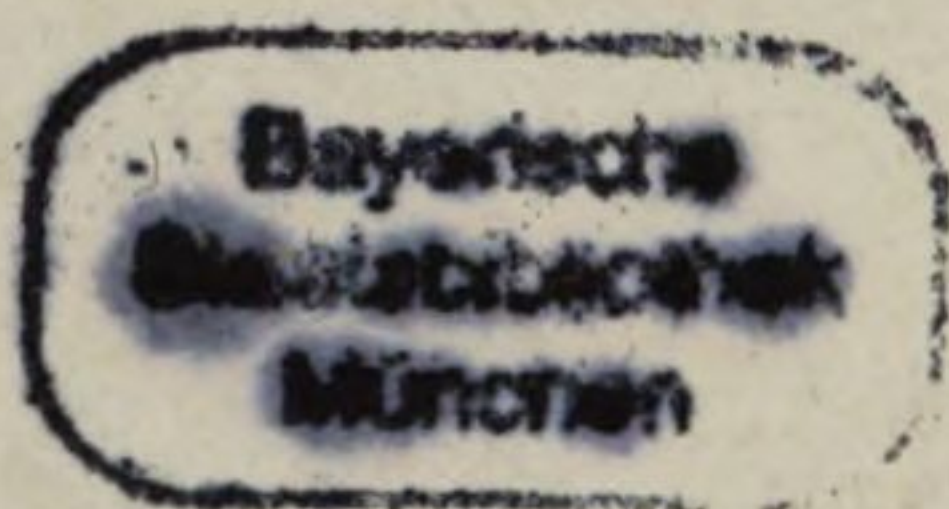
КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ ОНАГО.



МОСКВА.
ВЪ ТИПОГРАФІИ С. СЕЛИВАНОВСКАГО.
1826.

Печашашь дозволяешся съ тѣмъ, чтобы по опшечашаніи, до выпуска въ продажу, представлены были въ Ценсурный Комитетъ: одинъ экземпляръ сей книги для Ценсурнаго Комитета, другой для Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, два экземпляра для Императорской Публичной Библіотеки и одинъ для Императорской Академіи Наукъ. Москва, Марша 18 дня 1826 года. Сію рукопись разсматривалъ Ординарный Профессоръ, Сшатскій Совѣтникъ и Кавалеръ

Алексѣй Мерзляковъ.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Переводъ и крипическій разборъ сочиненія о жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ приняты въ прошломъ въ 1825 году по препорученію незабвеннаго Графа Николая Пепровича Румянцова. — Сіе препорученіе было для меня тѣмъ пріятнѣе, что я надѣялся исполненіемъ онаго доставить нужное дополненіе къ изданнымъ мною прежде книгамъ о семъ предметѣ: разсужденію о происхожденіи Руси и Еверсовымъ крипическимъ изслѣдованіямъ для Россійской Исторіи.

Теперь любители Исторіи найдутъ въ сихъ чепырехъ сочиненіяхъ полное по возможности крипическое собраніе свѣденій, доселѣ извѣстныхъ, объ Руссахъ — основателяхъ нашего Государства, которые для насъ столько важны во всѣхъ отношеніяхъ.

Михаилъ Погодинъ.

О ЖИЛИЩАХЪ
ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССОВЪ.

Письмо Гна Н. къ Гну Еверсу,

Профессору Императорскаго Дерптскаго
Университета.

Переводъ съ Нѣмецкаго.

М И Л О С Т И В О М У Г О С У Д А Р Ю ,

Ф И Л И П П У Г У С Т А В О В И Ч У

Е В Е Р С У

въ знакъ искренняго уваженія

посвящаетъ

Переводчикъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ Г. ЕВЕРСА,

ИЗДАВШАГО ПРЕДЛАГАЕМОЕ СОЧИНЕНІЕ НА НѢМЕЦ-
КОМЪ ЯЗЫКѢ.

Одинъ достойный мужъ, не принадлежа-
щій собственно къ числу изслѣдователей
Историческихъ, но принимающій живое
участіе въ успѣхахъ наукъ, получивъ
«извѣстія Ибнъ-Фоцлана и другихъ Ара-
бовъ о Русскихъ съ филологическими
«примѣчаніями К. М. Френа» (С. Пешер-
бургъ 1824), пожелавъ изучить основа-
тельно гипотезы о происхожденіи пер-
выхъ Руссовъ. Для сего прочелъ онъ оп-
носящіяся сюда отдѣленія Неспоровой
Лѣтописи, Шлецерова объясненіе оной,
мои крипическія изслѣдованія, а попомъ
вышеупомянутое сочиненіе нашего по-
чтеннаго ориенталиста. Плодъ своего чте-
нія и размышленія заблагоразсудилъ онъ
предсавить въ видѣ письма ко мнѣ, же-
лая утвердить свое изслѣдованіе на проч-
номъ основаніи. Мнѣ показались многія
мысли его и виды споль оспроумными и
поучительными, что я попросилъ у него

позволенія напечатать его сочиненіе для любителей Испоріи. Позволеніе сіе дано съ условіемъ, чѣмъ я выдалъ сіи листы за предварительное извѣстіе о собственномъ своемъ трудѣ, относящемся до сего же предмета. Я не оприся и отъ сего, ибо всегда имѣлъ въ виду продолженіе моихъ изслѣдованій, прерванныхъ дѣлами служебными.

Меня побуждаетъ къ сему въ зрѣломъ возрастѣ, почто какъ прежде въ лѣта юношескія, изрѣченіе Іоанна Миллера о древней Русской Испоріи въ разборѣ Шлецерова Неспора: «чѣмъ глубже рысься, тѣмъ богачѣе будешь добыча; свѣпильниковъ надобно собирать сюда какъ можно болѣе; здѣсь много еще темнаго.»

Г. Е.

Милостивый Государь!

Недавно появившаяся книга Академика Френа должна возбудить все ваше вниманіе: она угрожаетъ совершеннымъ уничтоженіемъ счастливой мысли объ южной опчизнѣ первыхъ Руссовъ, копорую вы первоначально предсказали и подтвердили воспочными свидѣтельствами. Ни гдѣ споль не невыгодно спорить съ славными именами, какъ въ древней Исторіи: здѣсь же выступаютъ противъ васъ Френъ и Кругъ. Вамъ недосугъ защищать свою благоутвержденную собственность отъ такого сильнаго нападенія, а ваше молчаніе можетъ легко привести въ заблужденіе другихъ, копорые почтутъ дѣло проиграннымъ, между тѣмъ какъ противниками не одержано еще никакой рѣшительной побѣды. Такъ по крайней мѣрѣ я думаю, прочитавъ важнѣйшія сочиненія о семъ предметѣ, и разсмотрѣвъ всѣ доказательства pro и contra споль безпристрастно, сколько возможно сіе человѣку поспороннему. Я не думаю взять на себя голосъ судіи въ семъ дѣлѣ; но число людей, могущихъ принимать здѣсь участіе, споль мало, что посвященные жрецы науки не презрять и малѣйшей услуги профана. Можетъ быть сія малая услуга подаетъ имъ поводъ къ собственнымъ важнѣйшимъ розысканіямъ. Сею мыслию убѣ-

дился я написать въ свободное время мнѣніе мое о предметѣ спора, къ которому ни одинъ учебно образованной обитатель Русскаго Государства не можетъ быть равнодушнымъ. Во всякомъ случаѣ ваше поучительное сужденіе будетъ для меня приобрѣщеніемъ.

Я буду разсмапривать дѣло сиссемапически; впрочемъ долженъ замѣшпть—вы много прочтешъ здѣсь шакого, что было бы излишнимъ, если бы я писалъ болѣе для васъ, нежели для себя.

Прежде всего опредѣлю я спорной вопросъ, дабы недоразумѣніями и неправильными предположеніями не сводилось изысканіе съ прямаго пуща.

Прежнее мнѣніе соспоишъ въ томъ, что народъ, отъ коего нынѣшнее Россійское Государство имѣетъ свое происхождение и имя, есть Скандинавскій: древніе Руссы были Шведы.

Новое мнѣніе соспоишъ въ томъ, что сіи древніе Руссы были не съ Сѣвера первоначально переселившіеся Скандинавы, но народъ Турецкаго происхожденія, обитавшій еще прежде въ юговосшочной части нынѣшней Россіи: они были Козары.

Первое мнѣніе основано, хошя впрочемъ большею частію по изслѣдованіямъ *Байера и Тунмана*, преимущесшвенно *Шлецеромъ*. Современныя испорики приняли оное по довѣренности къ нимъ. Замѣчательнo, что между новѣйшими держатъ ихъ спорону *Кругъ и Лербергъ*; нынѣ подкрѣпляетъ ихъ *Френъ* опличною восшочною ученосшю.

Вшорое мнѣніе предсшавили вы и многіе из-

слѣдовахъ и Истории приняли оное съ одобрениемъ.

Сколько мнѣ извѣстно вы не споише уже за Козаровъ, а поборники перваго мнѣнія не спо- ятъ за Шведовъ; и такъ спорной вопросъ со- стоитъ теперь собственно въ слѣдующемъ:

Были ли тѣ Руссы, отъ коихъ нынѣш- ние Русскіе получили имя и Государей, Сѣ- верной Скандинавской народъ, или не Скан- динавскій? Должно ли искасть ихъ жилищъ по сѣ спорону Балтійскаго моря, къ Чер- ному морю, слѣдовательно къ умѣренному югу, — или по ю спорону Балтійскаго моря, къ Сѣвернымъ снѣжнымъ горамъ?

Кто можетъ дать удовлетворительной от- вѣтъ на сей вопросъ?

При изслѣдованіяхъ о давно минувшихъ про- изшествіяхъ одни подлинныя докуменшы до- ставляютъ намъ убѣдительное доказательст- во, послѣ нихъ свидѣтельство современниковъ, далѣе извѣстія позднѣйшихъ писателей; за пря- мыми преданіями о какомъ либо событіи слѣ- дуютъ извѣстія, въ коихъ объ ономъ упо- минается мимоходомъ, или изъ коихъ посред- ствомъ соображеній можно вывести попреб- ныя слѣдствія. Всѣ вышеупомянутые роды до- казательствъ, на коихъ основывается исти- на повѣствуемаго произшествія, необходимы для критики: чѣмъ слабѣе доказательства, чѣмъ меньше есть прямыхъ свидѣтельствъ о истинѣ какого нибудь произшествія, и чѣмъ больше слѣдовательно должно опираться на слѣдствія изъ непрямыхъ свидѣтельствъ, тѣмъ

спроже и обстоятельнѣе должно бытъ доказано крипикою всякое предположеніе, всякое заключеніе и всякое слѣдствіе; иначе ослѣпившись можно впасъ въ заблужденіе, которое позднѣйшій изслѣдователь часто примѣчаетъ только послѣ долгихъ испытаній.

Какъ много было явленій такого рода въ ученомъ свѣтѣ, доказываетъ историческая Липперапура всѣхъ спранъ: мнѣніе, въ теченіи сполнѣннѣй почиравшееся неоспоримымъ, признаваемо было заблужденіемъ при первомъ освѣщеніи крипикою. Въ какомъ видѣ явилась Исторія древняго Рима по обработаніи оной Нибуромъ! Теорія исторической крипики давна уже проповѣдуетъ вышеупомянутое правило,—и если ошибки непрекращаются, то это происходитъ не отъ того, чѣмъ правило сіе имѣло какія либо исключенія, но отъ того, чѣмъ не могутъ еще рѣшиться на спрожайшее примѣненіе онаго. Такъ и при разсужденіи о настоящемъ предметѣ спора придавали слишкомъ большую цѣну, какъ мнѣ кажется, произвольнымъ предположеніямъ и заключеніямъ,—опустивъ изъ виду то, что дополняютъ ими промежутки въ ряду разысканныхъ событій дозволяется только по мѣрѣ истинъ положительныхъ, извлеченныхъ изъ благонадежныхъ свидѣтельствъ. Гораздо бы лучше выставить прежде всего свидѣтельство порознь безъ всякаго посторонняго прибавленія, дабы видѣть, на чьей споронѣ перевѣсъ. Я попытаюсь исполнить это теперь и раздѣлю мое разсужденіе на два главныхъ отдѣленія.

I.
ДОМАШНІЯ ИЗВѢСТІЯ О ПРОИЗХОЖ-
ДЕНІИ РУССОВЪ.

Доказательствъ перваго рода по спорному событію, состоящихъ въ современныхъ подлинныхъ документахъ, нѣтъ.

Доказательствъ втораго рода, состоящихъ въ свидѣтельствъ современниковъ, такъ же нѣтъ.

Есть только доказательства прешьяго рода: *Несторъ*, писатель позднѣйшій, и при томъ единственный, упоминаетъ о семъ событіи.

Несторъ впрочемъ не представляетъ никакого опредѣленнаго свидѣтельства для рѣшенія собственно спорнаго вопроса. Онъ говоритъ только въ ясныхъ словахъ, что первые обладатели вновь основаннаго Русскаго Государства пришли изъ-за Балтійскаго моря, слѣдовательно изъ Скандинавіи (*), но болѣе онъ не говоритъ

(*) Я предполагаю здѣсь рѣшеннымъ то, что многими послѣдователями новаго мнѣнія почитается еще очень сомнительнымъ. Мнѣ кажется—это ясно видно изъ Нестора, если смотрѣть въ связи на его повѣствованіе. Френъ въ новѣйшемъ ученомъ своемъ сочиненіи, въ разсуженіи «о Варяжскомъ морѣ» (с. 117 и сл.) собралъ новыя для того доказы-

ничего, а сими словами сказано еще слишком мало для рѣшенія нашего главнаго вопроса.

Онѣ нигдѣ не говоритѣ именно, что Князья, пришедшіе въ Русь изъ Скандинавіи съ родомъ своимъ, (т. е. родствениками и кліеншами), принадлежали къ особенному народному племени, которое въ опечесствѣ своемъ называлось *Руссами*; впрочемъ съ другой стороны столь же мало говоритѣ онѣ и то, чѣмъ они приняли сіе имя въ новой землѣ, въ которую переселились. Вѣрно и безприспрасно представляеѣ онѣ намъ нѣкоторыя черты изъ карпины сумрачной древности, какъ онѣ дошли до него чрезъ изуспное преданіе и писанія. Черты сіи долженъ изслѣдовашель, безъ всякаго предубѣжденія, предспавиѣ вмѣстѣ, дабы можно было видѣѣ, на которую сторону клониѣся перевѣсъ при рѣшеніи сего спорнаго вопроса.

Для почнаго уразумѣнія мѣстѣ, вспрѣчающихся въ *Несторѣ*, о древнихъ Руссахъ, должно введеніе его, заимствованное изъ иностран-ныхъ (преимущеспвенно Греческихъ) сочиненій, и можеѣ быѣ меньшею часпію изъ преданія, опдѣляѣ опѣ историческаго повѣ-

ства изъ Арабовъ, а если нужны еще другія для сего положенія, то Кругъ, изъ всѣхъ нынѣшнихъ изслѣдовашелей главнѣйшій защищникъ прежняго мнѣнія о Скандинавскомъ происхожденіи Руссовъ, доставиѣ ихъ столько, что я почишаю излишнимъ приводиѣ здѣсь мѣста изъ Нестора по сему предмету.

сповованія, коего важнѣйшее содержаніе очевидно основывається большею частію на изустномъ преданіи. Вотъ оно:

А. ВВЕДЕНІЕ (ДО ПЕРВАГО ГОДОВАГО ЧИСЛА 852).

а. ОПИСАНІЕ НАРОДОВЪ ВЪ ІАФЕТОВОМЪ УДѢЛѢ (*).

1. «В. Афетовѣ же гаси сѣдять: Русь, Чюдъ и вси азыци (**), Мера, Муромъ, Весь, Морѣва,

(*) Текстъ приведенъ здѣсь по Лавреншѣевскому списку.

(**) Здѣсь два уклоненія отъ Шлецера, и немаловажныя.

Во первыхъ: я не исключая Русь, какъ Шлецеръ, ибо слово сіе находится во всѣхъ спискахъ; не только въ шѣхъ, ноими пользовался Шлецеръ, но и въ напечатанныхъ послѣ, по крайней мѣрѣ въ важнѣйшихъ изъ извѣстныхъ мнѣ. И такъ должно удержатъ оное, какъ стоитъ оно въ подлинникѣ, и нѣтъ никакой причины почитатъ оное подозрительнымъ. Какой приговоръ произнесетъ кришникъ о цѣнности слова — это другой вопросъ, не имѣющій ничего общаго съ обязанностію того, кто проситъ приводить текстъ.

Во вторыхъ: подъ азыци правильнѣе должно понимать *Stämme*, (колѣна, племена), нежели *Völkerschaften*, (народы), какъ у Шлецера; каждое изъ сихъ племенъ впрочемъ могло имѣть свой особый языкъ. Ибо Чудъ очевидно употреблено здѣсь, какъ имя родовое. Сіе доказывается ясно и слѣдующими

Завологъская Чюдь, Пермь, Пегера, Ямь, Оцера, Литва, Зимѣгола, Корсь, Сѣтъгола, Любовь.

Ляхове же, и Прүси, Чюдь присѣдять к морю Варяжскому. По сему же морю сѣдять Варязи сѣмо ко вѣстоку до предѣла Симова, по тому же морю сѣдять къ западу до землѣ Агнянски и до Волошьски.

Афетово бо и то колѣно: Варязи, Свеи, Оүрмане, Готи, (*) Рүсь, Агняне, Галигәне, Волѣхва, Римляне, Нѣмци, Корлязи, Венѣдицы, Фрагове

словами, въ коихъ между исчисленными племенами предсавляется одно, которое называется еще Чудью, только съ опредѣляющимъ прибавленіемъ Завологъская, и такъ видъ изъ рода Чудь. Сему не противорѣчитъ образъ выраженія Несторовъ; въ томъ же отдѣленіи употребляетъ онъ слово языкъ еще чаще въ смыслѣ народнаго племени (большаго или малаго), которое говоритъ однимъ языкомъ.

Слова и вси языцы могутъ относиться только къ предыдущему имени Чудь, а можетъ быть и къ обоимъ предыдущимъ Русь и Чудь

(*) Готи. Сего слова нѣтъ въ Лавреншьевскимъ спискѣ; здѣсь вставлено оно по Шлецеровымъ спискамъ. Пр. Пер.—Шлецеръ подъ Готи разумѣлъ Дашчанъ, а я думаю, что ихъ надобно соединять съ Русью и читаютъ Гоши-Русь, т. е. Готы принадлежащія къ Руссамъ, или племя-Руссовъ, называющееся Гошами, какъ выше Завологъская Чудь, племя Чуди, называющейся Завологъскою. Сіе подтверждается тѣмъ: 1) что оба имени въ древнихъ спискахъ написаны плочно рядомъ, и потому могутъ быть соединяемы безъ всякой перемѣны

и прогнѣ; ти же присѣдѣть ѿтѣ запада кѣ полуногью и сѣсѣдѣтьсѣ съ племянемѣ Хамовымѣ.

Критическія примѣзанія. Шлецерѣ относитѣ сѣ повѣствованіе кѣ одиннадцатому столѣтію (см. его Неспорѣ въ Русскомѣ переводѣ Д. И. Языкова I, 37 и пр. II, 24). Но по какому праву? Историческая криптика не можетѣ приниматѣ никакого положенія недоказаннаго; а посему и сѣ недоказанное положеніе уничтожаешѣ само собою.

Шлецерѣ отдѣляетѣ сѣ описаніе народовѣ въ Іафетовомѣ удѣлѣ ѿтѣ предыдущаго, которое онѣ называетѣ древнею Космографіею (по Визаншійцамѣ); очевидно опять несправедливо.

Раздѣленіе земли между Симомѣ, Хамомѣ и Іафетомѣ составляетѣ одно цѣлое. Въ описаніи удѣла первыхѣ Неспорѣ приводитѣ только страны, изѣ коихѣ оныя состояли; а въ описаніи удѣла послѣдняго и рѣки, даже малѣйшія, и народныя племена. Потомѣ слѣдуютѣ условія Ноевыхѣ сыновѣ при раздѣлѣ, и дальнѣйшія происшествія. Ходѣ въ Неспоровомѣ повѣствованіи при безпристрастномѣ чтеніи

въ словахѣ Авшора. 2) Что въ одномѣ спискѣ у Шлецера (I. 101, 102) имена сіи соединяются. 3) Что сѣ трудное мѣсто получаетѣ такимѣ образомѣ сносный смыслѣ безѣ всякой произвольной поправки, которая противорѣчила бы спискамѣ, буквально между собою сходнымѣ въ семѣ описаніи.

лѣтописи споль очевиденъ, что всѣ Русскіе Издашели Лѣтописей, новыя также, не смотря на великое уваженіе ихъ къ Шлецеру, раздѣляють текстъ безъ умыслу слѣдующимъ образомъ: 1 опдѣленіе: описаніе удѣла Симова; 2 опдѣленіе: описаніе удѣла Хамова; 3 опдѣленіе: описаніе удѣла Іафетова (съ исчисленіемъ рѣкъ и народовъ въ ономъ); 4 опдѣленіе: слѣдующія происшествія, столпопвореніе Вавилонское, и ш. д.

Шлецеръ долженъ былъ здѣсь ошибаться, пошому что онъ (по принятому уже своему мнѣнію о происхожденіи Руссовъ) исчисленіе сіе народовъ въ Іафетовомъ удѣлѣ хопѣлъ почипати въспавкою Неспора, соопвѣпспвующею соспояннію и познаніямъ одиннадцатаго столѣтія, а не часпію древней Космографіи, копорую Неспоръ предлагаеиъ въ началѣ своего сочиненія. Но оно по связи словъ у Неспора очевидно еспъ опрывокъ эшой древней Космографіи, и должно быиъ разсмаприваемо нами въ пакомъ смыслѣ.

Охопно соглашаюсь я, что Неспоръ заимспвовалъ свою Космографію изъ Визанпійскихъ испочниковъ, а извѣспія сіи о племенахъ въ Іафетовомъ удѣлѣ въспавилъ самъ (какъ ушверждаеиъ Шлецеръ); эшо не имѣеиъ никакого значипельнаго вліянія на спорной нашъ вопросъ. Важно только то, что Неспоръ предспавляеиъ сіе исчисленіе часпію своей древней Космографіи, коею начинаеиъ все его повѣспвованіе. Очевидно—онъ хопеиъ назвати намъ шѣ народы, коихъ почипаеиъ древ-

нѣйшими на своемъ Сѣверѣ, ибо выставляеѣтъ оныя попчасѣ при изображеніи первобытнаго состоянія земли. Въ исчисленіи странъ онѣ упоминаеѣтъ о Словенской. Но Словенѣ не называеѣтъ между сими народами, ибо они пришли на Сѣверѣ позднѣе, и онѣ вскорѣ послѣ рассказываетѣтъ объ ихъ прибытіи (*). Древними народами на Сѣверѣ слѣдовательно называеѣтъ онѣ прехѣ : Руссовѣ (**), Чудѣ

(*) Хошя говоритѣтъ онѣ въ своемъ исчисленіи и объ Ляхахѣ, но не доказано еще, чѣобы сіи Ляхи первоначально были Словене. Несшорѣ повѣстуетѣтъ только послѣ, при переселеніи Словенѣ, чѣто Словене (не Ляхи) сѣли по Вислѣ, и назвались Ляхами, ш. е. приняли имя Ляховѣ.

За Шлецера, хотѣвшаго исключить ихъ вовсе (с. 104), говоритѣтъ то, чѣто въ Лавреншьев. спискѣ ихъ также нѣтъ.

(**) Почему Русь не есть родовое имя, помен Collectivum, какѣ Чудѣ? Если бы это можно было, какѣ мнѣ кажется, принять, то и сіе трудное мѣсто обьяснилось бы удовлетворительно. Отѣ Чернаго моря до Варяжскаго первоначальные обитатели суть (по колику простирающся извѣстія) Русь и Чудѣ. Отшолѣ начинались Варяги, по шу и частію по сю сторону моря (считая отѣ Кіева и Чернаго моря). По сю сторону Вар. моря, кромѣ Чуди, сидѣтъ Прусь и Ляхи. Ляхи приводѣтъся не между Чудью, но далѣе, между Варяжскими племенами. Прусы, приведенные также не между Чудью, могуѣтъ разумѣтъся между приведенными послѣ Варяжскими племенами «Гото-Руссами, — смѣсь изѣ Готовѣ и Руссовѣ. (Для сего должно бы сравнить источни-ни древнѣйшей Прусской Исторіи).

(сѣ принадлежащими къ нимъ племенами), и Варяговъ (сѣ принадлежащими къ нимъ племенами) (*).

Должно замѣшшь здѣсь, что совершенно точнаго познанія о Сѣверѣ въ столь древнее время, о коемъ здѣсь Несторъ пишетъ, т. е. до прибытія Словенъ и основанія Русскаго Государства, невозможно ожидать и требовашь отъ него. Для насъ достаточно знашь, какъ представлялъ онъ себѣ древній свой Сѣверный міръ по преданіямъ, повѣспвова-

(*) Что Несторъ словами: *Афетово бо и то колѣно, Варязи* и т. д. хошѣлъ исчислишь Варяжскія племена, ясно изъ послѣдующаго: онъ исчисляеъ только Германскіе народы, безъ точнаго раздѣленія и системы, — но мы не можемъ ожидать отъ него нашихъ Географическихъ и Етнографическихъ познаній. Довольно по связи видно его намѣреніе исчислишь здѣсь племена имѣющія сѣ Варягами общее происхожденіе, какъ онъ прежде исчислилъ относящіяся къ Чуди (и Руси?). Объ этомъ догадывался уже Шлецеръ, и опять гошовъ былъ поправляеъ (с. 100); но въ поправкѣ нужды не было. Древніе лѣтописатели не такъ систематически точны, какъ мы; пошому что ихъ знаніе не было очищено критикою сѣ такою строгосшію, какъ наше. По образу представленія Несторова, и по его времени, довольно было поставишь въ эшой связи исчисленныя выше имена; чрезъ сіе намекнулъ онъ достаточно, что они по его мнѣнію должны считаться однородными, къ одному колѣну принадлежащими народами, въ противоположность вышеупомянутымъ.

ніямъ, можешъ быти по памятникамъ. Слѣдствія изъ его сказаній можемъ мы сравнивать съ послѣдующими его извѣстіями и иностранными испочниками.

Слѣдствіе. Нашъ Несторъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Чернымъ и Варяжскимъ морями, причисляетъ Руссовъ.

6. ДОРОГА ЧЕРЕЗЪ РУСЬ.

Несторъ, рассказавъ о сполпошвореніи Вавилонскомъ, разсѣянніи народовъ, разпространеніи Словенъ и поселеніи ихъ по Вислѣ, Днѣпру, Двинѣ, Деснѣ и Ильмену озеру, продолжаетъ:

1. Поляномъ же жившимъ ѡсобѣ по горамъ симъ, бѣ путь изъ Варягъ въ Греки; и изъ Грекъ по Днѣпру, и верхъ Днѣпра волокъ до Ловоти, по Ловоти внити въ Ілмеръ ѡзеро великое, изъ него же озера потечетъ Волховъ, и вѣтегетъ в озеро великое Ново; того ѡзера внидеть оустье в море Варяжское, и по тому морю ити до Рима, а ѡтъ Рима прити по тому же морю ко Царю-городу, а ѡтъ Царягорода прити в Пономъ море, въ неже втегетъ Днѣпръ рѣка.

Днѣпръ бо потече изъ Оковскаго лѣса, и потечетъ на полѣдне; а Двина ис того же лѣса потечетъ, а идетъ на полунощье, и внидеть в море Варяжское; ис того же лѣса потече Волга на вѣстокъ, и вѣтегетъ семьюдесять жерелъ в море Хвалисское.

Тѣмже и из Руси можетъ ити в Болгары и въ Хвалисы, на вѣстокъ дойти въ жребию Симовъ; а по Двинѣ въ Варяги, изъ Варягъ до Рима, отъ Рима до племени Хамова.

Критическія примѣзанія. Въ первомъ отдѣленіи описываетъ Несторъ дорогу Варяговъ въ Грецію, проложенную топчасть по переселеніи Словенъ. Въ этомъ состояло древнѣйшее показаніе, которое имѣлъ онъ о семъ пути. Определеніе времени ясно по словамъ, коими начинаетъ онъ все описаніе: *Поляномъ же жившимъ ѿсобъ по горамъ симъ, и по мѣсту, которое даетъ оному въ своемъ повѣствованіи, непосредственно по переселеніи Словенъ въ тѣ страны.*

Но во всемъ этомъ первомъ отдѣленіи рѣчь только о Варягахъ и Грекахъ, и объ усадьбахъ, чрезъ которыя путь идетъ; ни слова о Руси и Руссахъ.

Во второмъ отдѣленіи описываетъ Несторъ водную систему большихъ рѣкъ въ странахъ между Балтійскимъ, Чернымъ и Каспійскимъ морями,— слѣдовательно древній торговый путь; и только уже въ третьемъ отдѣленіи говоритъ, какъ по оному изъ Руси приходили Волгою къ Болгарамъ и далѣе на Югъ, Двиною же къ Варягамъ.

Очевидно различаетъ онъ здѣсь водной путь изъ Скандинавіи въ Грецію Днѣпромъ, мимо Полянъ, которые, какъ Поляне, были еще свободны, слѣдовательно до Варяжскаго господства; и особливые водные пути изъ Руси, на Югъ Волгою, на Сѣверъ Двиною, равномерно

до Варяжскаго господства, о которомъ здѣсь совсѣмъ нѣтъ рѣчи.

И такъ прежде нежели говорено было что либо о Варяжскомъ господствѣ въ нынѣшней Руси, до всякаго времечисленія (которое начинается позднѣе), пошчасъ послѣ переселенія Словенъ, упоминается о Варяжской землѣ, Греціи и Руси, какъ о смѣжныхъ земляхъ, имѣвшихъ между собою связь. Одинъ изъ описанныхъ здѣсь путей шелъ прямо отъ Грековъ къ Варягамъ, не чрезъ Русь, но вѣроятнѣе только мимо Руси,—другой чрезъ Русь; посему Лѣтописатель представляя здѣсь Русь (главнѣйшій предметъ его сочиненія) средоточіемъ сего торговаго пути, описываетъ оный въ двухъ направленіяхъ, Сѣверномъ и Южномъ.

Слѣдствіе. Неспоръ упоминаетъ объ Руси въ качествѣ особой земли до Варяжскаго господства.

В. Путешествіе Св. Андрея къ Словенамъ.

Къ описанію воднаго пути изъ Греціи по Днѣпру примыкается очень естественнѣе въ порядкѣ мыслей Неспоровыхъ путешествіе, совершенное Св. Андреемъ по этой рѣкѣ къ Словенамъ. Онъ соединяетъ извѣстіе объ ономъ съ предшествовавшими слѣдующимъ образомъ:

А Днѣпръ втечетъ в Понетское море жерломъ еже море словеть Руское.

Далѣ повѣстѣуєтѣ онѣ: по сему морю училѣ Св. Андрей; онѣ опсправилсѣ водою изѣ Корсунѣ по Днѣпру кѣ Варягамѣ, а опшуда вѣ Римѣ; шедѣ мимо высотѣ, на коихѣ шеперь споишѣ Кієвѣ, предсказалѣ онѣ будущую славу мѣсца, и пошомѣ прибылѣ кѣ Словенамѣ, гдѣ нынѣ Новгородѣ, и удивлялсѣ спраннымѣ ихѣ обычаямѣ.

Критическія примѣзанія. Поншійское море называєтѣ здѣсь Неспорѣ именно Русскимѣ; всѣ рукописи вѣ эшомѣ сходны.

Все повѣспвованіє Св. Андрея Неспорѣ самѣ выдаєтѣ за сказаніє; новажно то, что вѣ слѣдствіє сего сказанія предспавляющсѣ древнѣйшими сбишашелями по сему водному пуши шолько Словене, не Руссы, — совершенно согласно сѣ шѣмѣ, что замѣчено выше о пуши водномѣ, шедшемѣ изѣ Греціи кѣ Варягамѣ.

Слѣдствіє. Поншійское море называєтсѣ Русскимѣ: и шакѣ Руссы полагающсѣ вѣ спранѣ Черноморской очень рано, — вѣ то время, какѣ при водномѣ пуши выше Днѣпра не было ни слова о Руссахѣ, а о Словенахѣ.

г. Народы вѣ Руси до прибытія Варяговѣ.

Включивѣ здѣсь сказаніє обѣ основаніи Кієва, Неспорѣ достспавляєтѣ извѣспіє о первоначальномѣ соспояніи народовѣ вѣ обширной спранѣ между Поншомѣ и Варяжскимѣ моремѣ, и наименовавѣ главнѣйшіє порознѣ сѣ ихѣ жи-

лищами, продолжаетъ нѣкоторымъ образомъ повпоряя ихъ опять :

Се бо токмо Словенскъ языкъ в Руси: Полане, Деревляне, Ноугородъци, Пологане, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане, зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Велыняне.

А се суть инии языцы, иже дань даютъ Руси (*): Чудъ, Меря, Весь, Муромъ, Черемись, Морѣдва, Пермь, Печера, Ямъ, Литва, Зимитола, Корсь, Норова, Либь; си суть свои языкъ имуще, отъ колена Афетова, иже жиють въ странахъ полуночныхъ.

Критическія примѣзанія. Оба сіи мѣста, и по связи между собою и по повѣствованію историческому, обьяснишь очень трудно. Первое кажешся легко. Если мы останемся только словахъ, и будемъ смотрѣть на отношеніе, въ какомъ оба сіи мѣста находящіяся къ цѣлому, то найдемъ здѣсь новое доказательство, что имя Русь было почишаемо принадлежащимъ сему пространству еще до прибытія Варяговъ. Племена еще непокоренныя, свободныя, представляющіяся здѣсь живущими въ Руси.

Но труднѣе обьяснишь второе опдѣленіе. Кто суть Русь, которыми Чудъ, Меря, и ш. д. дань даютъ? Разумѣшь ли подъ ними Варяговъ, которые покорили страну? Въ какое время? Сначала, когда они господствовали еще только въ Новгородѣ? Но тогда не всѣ еще сіи народы

(*) Дань даютъ Руси. По понятіямъ тогдашняго времени дань даютъ людямъ, а не Государству.

были имѣ подвластны. Или послѣ покоренія ими Кіева, въ Несторово время? Обѣ эпомѣ нѣтъ ни слова въ Лѣтописи, и вся глава есть часть введенія, предшествоующаго Хронологической Исторіи,—относится слѣдовательно къ Пред-Исторіи до прибытія Варяговъ. —Далѣе, если должно разумѣть здѣсь сихъ Варяговъ, почему не говорится ни обѣ одномѣ Словенскомѣ племени? Новгородцы плашили именно симъ Варягамъ дань, какъ послѣ говоритъ Несторъ въ ясныхъ словахъ.

Трудность нельзя преодолѣть иначе, какъ допусшивъ, что Несторъ представляетъ намъ здѣсь, собственно въ заключеніи своего введенія и Пред-Исторіи, обзоръ племенъ извѣстныхъ въ Руси сначала и при немъ: во первыхъ Словенскихъ племенъ, во вторыхъ другихъ племенъ плащущихъ дань. Такое предположеніе подтверждается тѣмъ, что оно въ совершенной точности согласно съ словами сочинителя, безъ всякаго натянушаго объясненія оныхъ, безъ малѣйшей поправки;—разумѣется, должно только принять, что онъ говоритъ здѣсь о Руси въ позднѣйшемъ значеніи слова, въ какомъ оно было во время основаннаго уже господства Варяговъ въ Кіевѣ.

Слѣдствіе. Несторъ упоминаетъ обѣ Руси въ концѣ своего введенія въ Русскую Исторію, и разумѣетъ подъ оною государство, какъ оно было во время господства Варяговъ въ Кіевѣ; онъ упоминаетъ на томъ же мѣстѣ о Руссахъ, гдѣ однакожъ невозможно разумѣть только однихъ пришедшихъ изъ Скандинавіи Варя-

говѣ, ибо между плащящими дань племенами не именуяшся у него Словене, не смопря на то, что прежде изчислены они были между народами живущими въ Руси (*).

с. Предъ-Исторія Русскихъ Словенъ.

Здѣсь собственно должно заключиться введение. Несторъ предложилъ древнѣйшую Испо-

(*) Съ симъ объясненіемъ согласно сходное мѣсто въ Спенной книгѣ, которое все достойно примѣчанія, хотя Сп. книга гораздо моложе, и есть произведение уже 14 столѣтія. Шлецеръ представилъ все мѣсто: я прилагаю здѣсь только важныя слова сюда относящіяся.

Имена областямъ Рускимъ. Многоже и различна бяху именованія многимъ странамъ Рускаго царствія, ими же царствоваху и дани емляху благословенное семя сего Великаго Князя Владимира Святославича въ роды и роды.

За симъ слѣдуютъ имена племенъ, почти какъ у Нестора, только съ нѣкоторыми приложеніями о племенахъ плащившихъ дань (дѣйствительно или мнимо) во Владимирово время и между ими о Словенахъ Далѣе сказано:

Во всѣхъ тѣхъ земляхъ мнози сильни грады и многія великія области, и сіи вси Руская баша едина держава, иже нынѣ на многія власти раздѣлишася, Древляне же (или вѣрнѣе чашаь надобно издревле) Словенъ именовавхуся, егда же приде Рюрикъ отъ Варягъ, и обладаше въ нихъ, и тогда Русію начаша прозвати великая держава его.

рію спраны, сколь далеко проспирались его извѣстія о томъ, до начала извѣстнѣйшихъ событій и вѣрнѣйшаго времечисленія. Но онъ не заключаеиъ еще Предъ-Исторіи; онъ прилагаеиъ къ своему введенію еще второе опдѣленіе—особенную Предъ-Исторію Словенъ. За чѣмъ эшо? Словене были для него, Русскаго лѣтописателя, главнымъ народомъ. Только такимъ образомъ обьясняется сія мнимая неправильность.

Я привожу эшо мѣсто изъ позднѣйшаго Сборника, съ намѣреніемъ обратиъ вниманіе на то, что находящіяся здѣсь ошѣбны ошъ Нестора удовлетворительно обьясняются предложенною выше ошъ меня догадкою. Несторъ не называлъ Словенъ между народами платящими дань Руссамъ; Степенная же книга приводитъ ихъ и въ этомъ уклоняется ошъ своего источника; но въ ней говоришся не объ Руссахъ, а о Великомъ Князѣ Владимирѣ; онъ получалъ дань ошъ Словенъ, равно какъ и ошъ Чуди. Всѣ исчисленныя спраны, говоришъ Степенная книга, сосставляли Русское государство; когда Рюрикъ пришелъ ошъ Варяговъ, тогда начало упошребляшся имя Руси для названія великаго сего государства. Эшо ясно; но нѣшъ ни одного слова объ томъ, чшобъ оно было названо по имени Рюрикова племени, чшобъ онъ былъ Руссѣ, чшобъ ошъ него произошло имя Руси. Не естественнымъ кажется, чшобъ писатель Исторіи, имѣвшій предъ собою выше приве енныя трудныя мѣста изъ Нестора, не сказалъ ни слова объ этомъ важномъ обстоятельствѣ, когда въ его время дѣйствительно думали, что Руссы и Русь произошли ошъ одного Варяжскаго племени, Русью называвшагося.

Впрочемъ въ Словенской его Предъ-Исторіи нѣтъ ничего важнаго, кромѣ заключительнаго повѣствованія объ обитателяхъ Кіева и отношеніяхъ ихъ къ Козарамъ. Сіи послѣдніе обложили данію первыхъ и получили отъ нихъ по мечу обоюду острому. Нехорошая дань! думали спарцы Козарскіе, — сіи люди со временемъ наложатъ дань на насъ самихъ. Что и случилось, прибавляетъ Несторъ:

Тако и си (Козары) владѣша, а послѣ же самѣми владѣють; яко же бысть, володѣють Козары Русьскіе и до днешняго дне. (По Лавр. сп. с. 10, 11).

Какъ могъ сказать это Несторъ, еслибы Руссы были чуждымъ Варяжскимъ племенемъ, которое овладѣло спраною? Въ такомъ случаѣ они владѣли бы и Кіевомъ и Козарами! Кіевлянъ же называешь обитателями Козаровъ, пощому что Руссы, крімъ они покорилися, властвовали также и надъ Козарами — есть очевидная натяжка и неправильность, что долженъ былъ видѣть самъ авторъ нашъ. Такимъ образомъ и это мѣсто, подобно многимъ другимъ, заставляетъ насъ искать произхожденія Русскаго имени не въ Рюриковой исторіи, а индѣ.

Б. Собственная Исторія отъ определенныхъ событій и вѣрнѣйшаго вѣремечисленія.

Слѣдующее повѣствованіе Нестора не есть уже Предъ-Исторія, какъ называетъ оное Шлецеръ, но самая Русская Исторія. Такъ думалъ самъ Лѣтописатель, что доказывается всѣми списками. Въ новѣйшихъ (ср. Шлецера с.

246 и д., Соф. Временникъ по изданію 1820) здѣсь особенное опдѣленіе, — въ древнѣйшихъ (на пр. Лавреншевскомъ, ср. Шлецера тамъ же и с. 253) повѣствованіе продолжается безъ особенной надписи и опдѣленія, — но во всѣхъ слѣдуетъ здѣсь первое событіе подѣ опредѣленнымъ годомъ; — и такъ очевидно, что Несторъ начинаеъ отсюда собственную Русскую Исторію. Нельзя не видать сего, обращая надлежащее вниманіе на настоящій духъ и связь его повѣствованія. Шлецеръ скрываетъ сіе (по надписи 15) главы его видно, что онъ представлялъ ее опдѣленіемъ Предъ-Исторіи), и несправедливо. Въ самомъ переводѣ долженъ онъ былъ передать сочиненіе въ духъ автора. Имѣлъ ли право авторъ начинать уже здѣсь свою Исторію, или первыя событія принадлежали еще къ Предъ-Исторіи? — Это составляетъ предметъ особеннаго изслѣдыванія критика, и не можетъ быть включено при предложеніи Лѣтописи. У иностранца, который читаетъ нашего Нестора только въ Шлецеровомъ сочиненіи, замѣвается чрезъ это взоръ: ему трудно догадаться, что до сихъ поръ шла Предъ-Исторія, а отсюда начинается собственная Исторія, что каждому читателю подлинника бросается въ глаза. Но для Шлецера было выгодно, какъ мы поспѣе увидимъ, оставивъ эту почку въ тѣни.

а. Начало Руси.

Первое показаніе въ начинающейся здѣсь Русской Исторіи есть:

Въ лѣто 852, Индикта 15 день нагеншю Михаилу царствовати, нага ся прозывати Руска земля.

Критическія примѣзанія. И такъ онъ перваго прозванія Русской земли начинаеъ Несторъ Русскую свою Испорію, а не онъ переселенія Варяжскаго племени, Русью называемаго, въ страну Словенъ и Чуди. Выраженіе его сколь оспорожно, споль и опредѣленно. Ни въ какомъ спискѣ Лѣтописи не сказано: «во время Им. Михаила Словенскіе обипашели моего опечесшва назвались Руссами.» Время, въ коемъ имя Русской земли въ первой разѣ являеъ, полагаеъ онъ именно десятью годами ранѣе прибытія Рюрика. Эшаго не лъзя разумѣть иначе, какъ слѣдующимъ образомъ: онъ говориъ о Русской землѣ, копорая сущесшвовала подѣ симъ именемъ до Рюрика времени, въ 852 г. онъ Р. Х. — Если бы эшо было не такъ, то онъ долженъ бы былъ предспа-виъ сіе показаніе о началѣ Русской земли въ непосредственной связи съ Рюриковымъ прибытіемъ, и не могъ бы причислять его къ 852 году, а пусшые годы, другія произшесшвія, и наконецъ подѣ 862 годомъ прибытіе Рюриково, предлагаъ послѣ (*).

(*) Во всѣхъ спискахъ его сочиненія прибавлено здѣсь, (хотя и въ разныхъ мѣстахъ), что сіе показаніе основываеъ на извѣстии Греческихъ Лѣтописей о походѣ Руссовъ подѣ Константинополь (о чемъ я буду говориъ послѣ). Рѣшеніе подлежащаго спорнаго вопроса онъ сего нимало не зависиъ.

Слѣдствіе. По сказанію нашего древнѣйшаго Лѣтописателя имя *Русь* является въ Историі гораздо прежде, нежели Рюрикъ въ странѣ Словенской.

6. П Р И Б Ы Т І Е В А Р Я Г О В Ъ .

Теперь слѣдуетъ мѣсто, на которомъ основывается обыкновенное принятіе Скандинавскаго произхожденія Руссовъ, и о которомъ говорено было споль много (*). Неспоръ рассказавши, какъ свободной спороны Варяги наложили дань на Чудь, Словенъ, Мерю и Кривичей, а съ другой Козары на Полянъ, Сѣверянъ и Вяпичей, — какъ первые прогнали Варяговъ и по возникновеніи внутреннихъ несогласій рѣшились искать себѣ общаго Государя, — повѣствуемъ о прибытіи Рюрика съ братьями. Но извѣстные доселѣ списки при этомъ случаѣ разнствуютъ между собою слѣдующимъ образомъ:

I.	II.	III.						
Списки за Скандинавское произхождение Руссовъ.	Списки въ неопредѣ- ленныхъ вы- раженіяхъ.	Списки противъ Скан- динавскаго произ- хожденія Руссовъ.						
Идоша за море к Ва- рягомъ къ Руси: сицебо звахуть ты Варягы Русь, яко се друзіи зо- вутся Свее, друзіи же Урмани, Англыне, инби и Готе, тако и си. Ркоша Руси Чюдь, Сло-	къ Руси. Варягомъ	<table><tr><th>1.</th><th>2.</th></tr><tr><td>Изъ Русисицебо зваху Варязи Русью, яко и се друзіи Свее и ш. д. или: придоша Русь (приложе- нія вѣшь).</td><td>Къ Ва- рягомъ (при- ложе- нія вѣшь).</td></tr><tr><td>Варягомъ</td><td>Варя- гомъ</td></tr></table>	1.	2.	Изъ Русисицебо зваху Варязи Русью, яко и се друзіи Свее и ш. д. или: придоша Русь (приложе- нія вѣшь).	Къ Ва- рягомъ (при- ложе- нія вѣшь).	Варягомъ	Варя- гомъ
1.	2.							
Изъ Русисицебо зваху Варязи Русью, яко и се друзіи Свее и ш. д. или: придоша Русь (приложе- нія вѣшь).	Къ Ва- рягомъ (при- ложе- нія вѣшь).							
Варягомъ	Варя- гомъ							

(*) О Руссахъ-Шведахъ никто уже, прочитавъ ваши *Krit. Vorarbeiten* I. IV и сл. не будетъ думать.

Мануск. и Лаврент. списки: ман. Варяговъ Русь ит. т. В. с. 12. ман. Ркоша Руси ит. Р. Русь. ед. 1824. стр. 12.

Списки за Скандинавское
происхождение Руссовъ.

венѣ, Кривичи, и вся
земля наша велика и
обилна, а наряду
внеи нѣтъ; да поидете
княжить и володѣть
нами. И избрашася
трѣ брата сроды сво-
ими, и пояша по себѣ
всю Русь, и придоша;
и сѣдѣ старѣйшій в Нов-
городѣ Рюрикѣ, а дру-
гій Синеусѣ на Бѣлѣ
озерѣ, а третій Тру-
ворѣ в Изборьскѣ.

Въ двухъ только
спискахъ говорится
такимъ опредѣлен-
нымъ образомъ за
Скандинавское произ-
хождение Руссовъ
(Ипатьевскомъ и Рад-
зивиловскомъ, ср Шл.
с. 310). Заключение
предложеніе объ
имени Русь выра-
жается слѣдующими
словами, въ первомъ:

И отъ тѣхъ Варягъ
прозвася Руская земля

Списки въ
неопредѣ-
ленныхъ вы-
раженіяхъ.

или: Русь

Дружину
многоу.

Алашын-
скій и Во-
скресен-
скій Со-
фійскій у
Шлецера,
с. 311, 312.
Соф. вре-
менникъ
1820 года и
Лавр. спи-
сокъ.

Отъ тѣхъ
Варягъ на-
ходницѣхъ
прозвашь
Русь, и отъ
тѣхъ вре-
менъ сло-

Списки прошивъ Скандинавскаго произ-
хожденія
Руссовъ.

Дружину
многоу,
(или и со-
всѣмъ
нѣтъ 1).

Полеши-
нскій 1.
Пол. 2.
Ошры-
вокъ.

Почти совсѣмъ оди-
наково со II.

Дружину
многоу.

Архан-
гельскій
(у Шле-
цера с.
312, 333).

Списки за Скандинавское
происхождение Руссовъ.

Списки въ
неопредѣ-
ленныхъ вы-
раженіяхъ.

Списки противъ Скандинавскаго произ-
хожденія
Руссовъ.

во второмъ:

ветъ Рус-
ская земля.

И отъ тѣхъ Варягъ
прозвася Руская земля
Новгородъ; тѣсуть лю-
ди Новгородци отъ ро-
да Варяжска, преже бо
б... (недостаеиъ баше
Словене).

Исуть Нов-
городстѣи
люди и до
нынѣшняго
дне отъ ро-
да Варяж-
скаго; а пре-
же бо бѣша
Словенѣ.

Критическія примѣзанія. Малое число рукопи-
сей (I), на копорыхъ основано принятое мнѣніе,
мечется въ глаза. Въ гораздо бѣльшемъ числѣ
(II) выраженія неопредѣленны, ибо хошя естѣ въ
оныхъ первыя важныя слова къ *Варягамъ*, къ
Руси, но нѣтъ послѣдующихъ, коими собс-
венно рѣшается Скандинавское происхождение
Руссовъ. Чепыре списка (III) наконецъ проши-
ворѣчаиъ очевидно Сканд. происхожденію Рус-
совъ, пошому что при семъ важномъ мѣстѣ, ко-
его содержаніе основывается на древнихъ пре-
даніяхъ, не говорится въ нихъ ни слова о Рус-
сахъ, а шолько объ Варягахъ,—или ушверждаеш-
ся даже, что къ Варягамъ прибыли посланники
изъ Руси, или Руссы. — И между сими че-
пырьмя послѣдними естѣ очень хорошіе спис-
ки на пр. Полешкииіскій (о копоромъ Шлецеръ
опзывается съ одобреніемъ) и Архангельскій.

Еще болѣе: Вводномъ изъ списковъ съ выраже-
ніями неопредѣленными (Алапырскомъ) нѣсколь-

ковпереди естъ именно слѣдующія достопримѣчательныя слова, кои, разумѣется, почишаются вставкою:—*Княже Рюрикѣ взя ссобою два брата и ш. д. и нагаша мыслити итти на Русь.* Шлец. с. 300, 301.

Что же можно заключать теперь изъ такихъ различныхъ чтеній? Онѣ говорятъ, если мы разсмотримъ ихъ всѣ вмѣстѣ, по крайней мѣрѣ сколько же, если не болѣе, противъ Скандинавскаго происхожденія Руссовъ, сколько и за оное. Въ такихъ обстоятельствевахъ не неважно и то, что сборники за Несторомъ слѣдующіе говорятъ прошивъ Скандинавскаго происхожденія Руссовъ: 1) Въ Степенной книгѣ сказано именно: *послаша Русь къ Варягомъ... и приидоша* (при брата) *изъ за моря на Русь.* (Шлец. с. 316. 2) Никоновская Лѣтопись не говоритъ ни слова объ томъ, чтобъ призванные Варяги имѣли имя Руссовъ.

Во всѣхъ спискахъ впрочемъ естъ на концѣ приложеніе, что опселъ земля начала называться *Русью*. Это еще не доказываетъ въ пользу Скандинавскаго происхожденія Руссовъ. Слѣдующія два утвержденія совершенно различны: 1. Съ того времени, какъ Варяжскій Князь Рюрикъ соединилъ разные отдѣльные народы и малыя владѣнія въ одно государство, сіе государство получило имя Руси (и опъ самихъ Варяжскихъ Князей,—что не невѣроятно) и 2. Вновь основанное Рюрикомъ государство получило названіе Руси, пошому что то племя Варяговъ, которое прибыло съ Рюрикомъ въ Русь, называлось

Русью. — Можно совершенно принять первое утверждение, вовсе не принимая второго.

Слѣдствіе. Наиважнѣйшее мѣсто, на которомъ Шлецеръ и всѣ его послѣдователи хотѣли основать мнѣніе о Скандинавскомъ происхожденіи Руссовъ, не доказываетъ вовсе онаго при почнѣйшемъ крипическомъ разсмотрѣніи.

в. ЕДИНОДЕРЖАВІЕ РЮРИКОВО.

По двѣ же лѣты Синеусъ оумре и братъ его Труворъ (бездѣшныя), и пріа власть Рюрикъ, и раздая мужемъ своимъ грады, ѡвому Полотескъ, ѡвому Ростовъ, другому Бѣло-ѡзеро.

И по тѣмъ городомъ суть находници Варязи; а перьвиіи насельници: в Новѣгородѣ Словѣне, Полотьски Кривизи, в Ростовѣ Меря, в Бѣлѣ ѡзерѣ Весь, в Муромѣ Муромы. И тѣми всѣми обладаше Рюрикъ (с. 12).

Критическія примѣчанія. Въ большей части списковъ читается: и пріа всю власть въ Руси Рюрикъ. Я принимаю въ текстъ слова сіи, не находящіяся въ Ип. и Радз. (см. выше б.) и также въ Лавр., попому что онѣ, будучи даже позднѣйшею прибавкою, доказываютъ по крайней мѣрѣ, что большая часть переписчиковъ и хозяевъ Лѣтописи, коимъ принадлежатъ нѣкоторыя древнѣйшія прибавки, считали Русь спраною, извѣсною подъ симъ именемъ до Рюрика и его спутниковъ.

Къ исчисленію удѣловъ, раздѣленныхъ Рюрикомъ между своими спутниками, именно прибавлено, что въ тѣхъ мѣстахъ Варяги пришельцы, — первыми же обитателями были другіе народы. Во всѣхъ рукописяхъ споятъ здѣсь Варяги а не Руссы. И такъ Несторъ написалъ здѣсь безъ сомнѣнія *Варяги*. Почему не приписалъ онъ здѣсь именно Руссовъ, если *Русь*, Варяжское племя сего имени, дало имя и владѣтелей новому государству.

Слѣдствіе. Рюрикъ и его товарищи не названы Руссами именно въ томъ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи, гдѣ это имя непременно должно бы было быть упомянуто въ противоположность къ другимъ народамъ, если бы дѣйствительно ихъ племя имѣло оное.

г. Первой походъ Руссовъ подъ Константинополь.

Аскольдъ и Диръ, прибывшіе съ Рюрикомъ въ Новгородъ, овладѣвая безъ него Кіевомъ, приманивая къ себѣ шуда многихъ Варяговъ, и властвуя надъ Польскою страной. Послѣ эшаго идущъ они прошивъ Греціи съ силою, коей доспапочно было для усмрашенія столицы. Греческій Императоръ, занятый походомъ прошивъ Арабовъ, получаетъ извѣстіе, что Руссы приступаютъ къ Царьграду; въ слѣдствіе сего онъ возвращается назадъ и узнаетъ, какимъ обра-

суда безбожныхъ Руссовъ были разбишы бурею въ 866 г. (*).

Критическія примѣзанія. Источникъ сего повѣствованія есть Греческая Лѣтопись (см. выше а), и оно должно слѣдовательно быть разсмотрѣно по своему произхожденію; для насъ важно, что древнѣйшій Лѣтописатель Русской не нашелъ никакого противорѣчія съ своими извѣстіями и дошедшимъ до него преданіемъ въ извѣстіи Греческомъ, что дикія толпы, приступавшія въ 866 году къ Царьграду, назывались Руссами. О Варяжскомъ племени, которое прибыло съ Рюрикомъ, очевидно здѣсь нечего думать по слѣдующимъ причинамъ: предводители въ походъ суть Аскольдъ и Диръ, мужи не Рюрикова рода и не бояре, (не племени его, ни Боярина),—съ ними шли Кіевляне, и можетъ быть южные народы, ибо на Сѣверѣ властвовалъ Рюрикъ.—Они привлекли къ себѣ для утвержденія своей власти Варяговъ, какъ повѣствуетъ Несторъ,—но только Варяговъ, не Руссовъ, ибо сіи послѣдніе принадлежали (въ слѣдствіе принятаго мнѣнія) къ Рюрикову племени, и едва ли снесли бы владычество Аскольда и Дира, кои въ семъ племени были ни Княжескаго, ни Боярскаго рода. Припомъ прочіе Рюриковы

(*) Для соблюденія краткости представляю я здѣсь малое извлеченіе изъ повѣствованія Несторова, которое заключаешь много посторонняго для моей цѣли. Вы въ вашемъ сочиненіи достаточно защитили главное дѣло противъ нападеній Шлецеровыхъ с. 247 — 300.

спутники были привязаны къ нему чрезъ получение учасшковъ въ его владѣніяхъ.

И такъ здѣсь не можетъ быть рѣчи о Рюриковыхъ подданныхъ, а между тѣмъ враги приступавшіе подъ предводительствомъ Аскольда и Дира къ Греческой столицѣ, не только называюся Руссами въ Греческихъ Лѣтописяхъ, но и самъ Несторъ принимаетъ безъ сомнѣнія сіе показаніе въ свою Исторію, и это есть лучшее доказательство, что онъ въ Греческихъ извѣстіяхъ о семъ походѣ не находилъ никакого противорѣчія домашнему преданію о первоначальномъ значеніи имени Руссовъ.

Слѣдствіе. Въ 866 г. подъ Константинополемъ является Русское войско, приходившее не изъ Рюриковой области называвшейся Русью.

Д. Олегово господство въ Кіевѣ.

И сѣде Олегъ княжа в Кіевѣ, и реке: се буди мати всѣмъ градомъ Роусьскимъ, и обладаше всею землею Роусьскою. (Воскр. Арх. Ник. у Шлец. 250, 254 и Соф. 1820 года).

Бѣша у него моужи Варязи, и Словѣни, и оттолѣ прозвашася и прозвѣи Роусью (Лавр. спис. и также Радз.).

Критическія примѣзанія. Во многихъ спискахъ послѣ словъ Олеговыхъ именно сказано: *и обладаше всею Русскою землею* И такъ до тѣхъ поръ онъ не имѣлъ еще сей земли, и такъ

кромѣ сѣверной Новгородской Изборской, Бѣлозерской и ш. д. области, гдѣ жилъ Рюрикъ и его шоварищи, была еще спрана, копорая принадлежала къ Русской землѣ и копорой имя эшо было свойственно. Все указываетъ очевидно на другое происхождение Русскаго имени, не Скандинавское, ибо Олегъ безъ всякаго прошиворѣчія наслѣдовалъ Рюриковы владѣнія. Если бы дѣйствительно только его область получила собственное имя Руси отъ его племени, Русью называвшагося, то какимъ образомъ можно было сказать объ Олегѣ, разпространившемъ оную завоеваніями: «онъ овладѣлъ всею Русскою землею. «Онъ владѣлъ уже ею, въ слѣдствіе того допущенія, до собственныхъ своихъ завоеваній! Изъ словъ Олеговыхъ ясно видно, что онъ только тогда назначилъ главный городъ всей Русской земли, какъ покорилъ всю Русскую землю. И такъ онъ причислялъ къ ней особенно Кіевскую спрану. Эшо очень согласно съ предложенными извѣстіями (на пр. съ ближайшимъ вышеприведеннымъ повѣствованіемъ г.), а не съ обыкновеннымъ допущеніемъ особливаго Варяжскаго племени, Русью называвшагося.

Доселѣ важныя мѣста изъ Несторовой Лѣтописи о происхожденіи Руссовъ. Только замѣчу я еще въ крапкихъ словахъ, дабы не разпространять слишкомъ много моего письма, что и послѣ вспрѣчающія многія мѣста, заслуживающія вниманіе. Но нѣтъ ни одного мѣста въ Несторѣ, чтобы Руссами называ-

лись преимущественно переселившіеся въ Русь по прошенію Новгородцевъ Варяги; много естъ мѣстъ напрошивъ, въ коихъ симъ именемъ называюпся вмѣстѣ народныя племена, соединенныя подъ властію Варяжскихъ Князей, всѣ, — или по крайней мѣрѣ большая часть изъ нихъ. Съ симъ согласна также Спенная книга и Никонова Лѣтопись, упоминая о Руси при Черномъ морѣ, на которую вы указали въ своемъ сочиненіи, с. 259.

Слѣдствіе. Въ южной части обласи, надъ коею Рюрикъ утвердилъ свое господство, была страна называвшаяся Русью до соединенія своего съ его обласію.

II. ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ, ПО КОИМЪ МОЖНО ЗАКЛЮЧАТЬ О ПРОИЗХОЖДЕНІИ РУССОВЪ.

Такихъ извѣстій теперь мы имѣемъ уже не мало, а въ послѣдствіи можетъ быть найдется еще болѣе (особенно изъ восточныхъ источниковъ); но при сихъ извѣстіяхъ потребна сноровка и внимательнѣйшая критика. Всякой испытатель Истории знаетъ, какъ осторожно должно обходиться со столь невѣрными свидѣтелями, каковы иностранные Историки въ отношеніи къ варварскимъ народамъ, — особенно гдѣ слѣдствія, выводимыя изъ ихъ показаній, заключенія изъ словъ автора — противорѣчатъ ему. Дѣло само по себѣ опасное!

Изъ всѣхъ Авторѣвъ, доставляющихъ намъ извѣстія о древнихъ Руссахъ, очевидно ни одинъ не хотѣлъ говорить именно и опредѣленно о произхожденіи сихъ Руссовъ. Оставленное ими заключаеся въ мимоходныхъ упоминаніяхъ, коимъ кажеся они сами не придавали никакой особенной цѣны, выдавая повѣствуемое за простое сказаніе—или замѣчанія случайныхъ гдѣ нибудь объ сихъ Руссахъ,—и вотъ изъ чего послѣ заключаемъ мы обратно объ ихъ произхожденіи. Основанія слишкомъ непрочныя для созиданія на оныхъ исторической истины! заключающія по онымъ о произхожденіи народа невозможно!

Свидѣтельствъ такого рода порознь слишкомъ не важны. Только множество и согласіе ихъ можетъ быть принимаемо въ расчетъ. Я предскажу извѣстныя изъ оныхъ, смотря по важности и различію источниковъ, и приложу свое мнѣніе объ ихъ достоинствѣ.

А. Византійцы (*).

Византійцы рано уже узнають Руссовъ.

а) Въ 744 г. упоминается о Русскихъ судахъ (Крит. Вѣст. с. 253).

(*) Излишне было бы здѣсь приводить въ подробности слова писателей;—очень довольно предсказать для связи краткое обзорѣніе важнѣйшаго и указать на ваши Крит. Вѣст. с. 247. и слѣд.

6) Въ 866, Руссы (Ros) приступаютъ къ Константинополю (Шлецеровъ Нест. II, 43. Krit. Vorarb. с. 247).

Я прилагаю только слѣдующія замѣчанія на происшествіе 866 года.

Въ первой разѣ являющіяся здѣсь Руссы въ Византійской Исторіи дѣйствующіе и важные. Явленіе ихъ въ этомъ году утверждается столь многими свидѣтельницами, что никакъ не можетъ быть опровергнуто, какъ вы убѣдительно доказали. И такъ для насъ опмѣнно важно разсмотрѣть оныя *безъ предубѣжденія* въ пользу принятыхъ мнѣній, и принявъ въ такое уваженіе, какое заслуживаютъ вообще непрямые свидѣтельства. Какими чертами описываются они отъ Грековъ, т. е. какъ сіи послѣдніе узнали ихъ въ то время, когда Руссы достопамятнымъ дѣяніемъ приобрѣли себѣ мѣсто въ Греческихъ Лѣтописяхъ?

Греки (Никиша и д.) называютъ ихъ Скиѳскимъ народомъ, — живущимъ при Таврѣ (Зонара и д.), — въ Сѣверной части онаго (Кедринъ), — дикимъ и грубымъ народомъ (продолжатель Константина Багрянор. и ш. д.), — народомъ издавна приобрѣтшимъ себѣ извѣстность, и въ жестокости и кровопійствѣ превосходящемъ всѣ народы (Патр. Фотій). Всѣ приводятъ ихъ непосредственно отъ Чернаго моря (*), всѣ заставляютъ ихъ по неудачномъ набѣгѣ, прини-

(*) По крайней мѣрѣ ничто не намѣкаетъ на дальнѣйшую страну, изъ коей бы пришли они.

машь Хриспіанскую вѣру въ царствованіе
Василія Македонянина (*).

Теперь съ полнымъ правомъ можно предло-
жишь вопросъ: прилично ли Скандинавамъ такое
предсавленіе Грековъ о походѣ противъ нихъ
народа въ 866 году? Можно ли думать, чѣмъ
Греки при семъ случаѣ представили намъ въ
такихъ чертахъ Руссовъ, которыхъ сами они
выдають за народъ, сдѣлавшійся еще прежде
извѣстнымъ. Вовсе безъ свѣденій о Сканди-
навахъ не могли бытъ Греки того времени (**).
За чѣмъ хотящъ такъ издалека, при допуще-
ніи столь многихъ невѣроятностей, искашь
того, что находишь такъ близко? Близъ Чер-
наго моря, по ту сторону онаго, полагаются
Греками первые у нихъ являвшіеся Руссы,—всѣ
извѣстія согласно называють Черное море
Русскимъ (***),—въ нашихъ Лѣтописяхъ встрѣ-
чается довольно мѣстъ, указывающихъ на юго-
востокъ, какъ на первоначальное жилище Рус-

(*) При такомъ согласномъ свидѣтельствѣ писате-
лей, ближайшихъ къ происшествію, нечего брать въ
важной разсчетъ, что нѣкоторые позднѣйшіе Ви-
зантійцы ошачають Руссовъ прозваніемъ Дроми-
товъ, и производятъ отъ Франковъ. Срав. Krit.
Bogarb. с. 141.

(**) Съ древнѣйшихъ временъ уже былъ по Нестору
торговой путь изъ Греціи къ Варягамъ (Скандина-
вамъ). Krit. Bogarb. с. 35, 49.

(***) Krit. Bogarb. с. 223. Ср. ниже извѣстія Ара-
бовъ.

совѣ; за чѣмъ же не принимаютъ ихъ тамъ, гдѣ по всѣмъ извѣстіямъ находится ихъ родина?

При такомъ спеченіи разныхъ обстоятельствъ становился очень важнымъ то, что Русскій Лѣтописатель повѣствованіе Грековъ о шѣхъ Руссахъ, которые судя по ихъ явленію никакъ не могли быть Скандинавами, принимаетъ въ свою Лѣтопись, какъ относящееся къ своему народу, и съ сего похода, какъ съ перваго вѣрнаго показанія о явленіи Руссовъ на великомъ позорищѣ происшествій, начинается свою Исторію.

в) Конспаншинъ Багрянородной оставилъ намъ названія семи Днѣпровскихъ пороговъ на Словенскомъ и Русскомъ языкахъ. Словенскія названія, за исключеніемъ только одного, объясняющіяся очень легко и естественнымъ образомъ съ даннымъ значеніемъ; — одно непонятное названіе есть вѣроятно не Словенское, а чуждое, принятое послѣ переселившимися Словенами. Произвожденіе же Русскихъ названій изъ Скандинавскихъ языковъ, даже послѣ стараній Лерберговыхъ, все еще очень напаянуто и выискаино (*). Другой изслѣдователь показалъ, что можно производить ихъ изъ Маджарскаго, и чрезъ то обратилъ вниманіе на сравненіе

(*) Уже по необходимости брать въ помощь языки Шведскій, Исландскій, Англо-Саксонскій, Датскій, Голландскій и Нѣмецкой, заключеніе дѣлается сомнительнымъ. Лерберговы изслѣдованія, с. 265 и проч.

воспочныхъ (можетъ быть также Финскихъ?) нарѣчій; изслѣдованіе, которое только что начато, но вовсе не совершено. Справедливо говоритъ сей послѣдній ученый (въ вашихъ *Beiträge zur Kenntniß Rußlands und seiner Geschichte* Ч. I. с. 433) «все убѣждаетъ, что сіи Русскія
«названія семи пороговъ не обьяснены еще удов-
«лестворительно, но что оныя заключають въ
«себѣ нѣкоторыя слоги, кои въ видѣ корней на-
«ходящіяся можетъ быть въ Скандинавскихъ или
«другихъ Нѣмецкихъ языкахъ, равно какъ и въ
«Венгерскомъ.»

И еслибъ наконецъ по тщательнѣйшемъ из-
слѣдываніи нельзя было найти лучшаго испоч-
ника для произвожденія такъ называемыхъ
Русскихъ именъ, кромѣ Скандинавскаго языка,
то какая бы польза происпекла изъ сего для
положенія, о коемъ идетъ дѣло? По моему мнѣ-
нію—слишкомъ незначительная. При маловаж-
нѣйшемъ дѣлѣ въ общежитіи допуская кого либо
во свидѣтели, мы спрашиваемъ прежде всего
что онъ о томъ знаетъ и знаетъ можетъ? Сколь
мало знали Византійцы о произхожденіи Рус-
совъ—видно по ихъ неопредѣленнѣйшему спо-
собу выраженія объ ономъ, когда Руссы въ
первой разъ начинають играть важную роль
въ ихъ Исторіи. И о такомъ, столь мало имъ
самимъ извѣстномъ, предметѣ надѣемся мы
много узнать изъ нѣкоторыхъ, положимъ
Русскихъ, словъ, (названій пороговъ), о ко-
торыхъ одинъ изъ Византійскихъ писателей
упоминаетъ случайно, безъ дальнѣйшей связи
съ нашимъ испытаніемъ. Какъ будто бы можно

предполагать что Константинъ соблюдалъ вездѣ спрожайшую криптику, такъ что каждому случайному, самому по себѣ неважному, замѣчанію его должны мы придавать великую цѣну опираясь на сію точность его въ глубокихъ изслѣдываніяхъ. Но такому предположенію противорѣчитъ опытъ, вся его книга, и въ особенности самое это мѣсто. Константинъ писалъ въ половинѣ 10 столѣтія; Руссы его времени были тогда уже очень хорошо извѣстны Грекамъ; прибывшіе въ страну ихъ Скандинавы сдѣлались Руссами, но пребывали во всегдашней связи съ своими единоплеменниками на прежней своей родинѣ; такимъ образомъ легко могло случиться, что названія, данныя ими нѣкоторымъ порогамъ на своемъ языкѣ, были представлены Константиномъ подъ именемъ Русскихъ названій, для опличія оныхъ отъ Словенскихъ. Такое различіе даже было очень естественнымъ, ибо Словене, какъ особенной, пограничной съ Византійцами многочисленной народъ, были уже давно имъ извѣстны. И такъ положимъ, что имена пороговъ у Константина по очевиднымъ доказательствамъ признаны будущъ древле Скандинавскими, — какое вѣрное заключеніе можно отсюда вывести объ истинномъ происхожденіи Руссовъ?

Еще спрашивается для меня то, что придаютъ великую важность непрямымъ извѣстіямъ, основаннымъ на не прямыхъ извѣстіяхъ Византійскихъ, а именно:

Извѣстію Нѣмецкаго посланника Ліушпранда о неудачномъ походѣ Игоревомъ, къ которому онъ

прибавляешъ: «Въ сѣверныхъ странахъ есть
 «нѣкоторый народъ, который Греки по тѣлес-
 «ному свойству называютъ Руссами, а мы
 «(Нѣмцы) по мѣстоположенію Норманнами.»

Какое неопредѣленное извѣстіе! какъ можетъ
 бытъ основана истина на такомъ свидѣтель-
 ствѣ? Свидѣтельство человека, говорящаго
 споль неопредѣленно, не принимается при рѣ-
 шеніи маловажнаго дѣла въ гражданской жизни,—
 а здѣсь хопяшъ подтверждашъ онымъ истори-
 ческія положенія. Ліушпрандъ вовсе не знаетъ
 народа Русскаго, тогда уже могущественнаго,—
 онъ не умѣетъ оплечить его опъ Скандина-
 вовъ, копорыхъ Историю въ его время не смѣ-
 шивалъ ни одинъ Историкъ съ Исторіею Рус-
 совъ. Извѣстіе его, какъ мнѣ кажется, ника-
 кимъ образомъ не значить болѣе слѣдующаго:
 «Руссы есть Сѣверный народъ. Мы называемъ
 «такой на Сѣверѣ живущій народъ по положенію
 «его Норманнами; Греки же называютъ по свой-
 «ству тѣла Руссами.» Какъ можно доказывать
 настоящее происхождение Руссовъ такою не-
 опредѣленною выходкою, копорая уничтожаетъ-
 ся пошчасъ по сличеніи съ вышеупомянутымъ
 извѣстіемъ Визаншійцевъ, и можетъ значить
 что нибудь только при обьясненіи по оному?

Припомъ должно еще предложить вопросъ:
 на чемъ основывается мнѣніе о точности и
 шщательности съ коими Ліушпрандъ прини-
 малъ и предлагалъ извѣстія о историческихъ
 происшествіяхъ? Онъ, иностранецъ въ Кон-
 станшинополѣ, хочетъ представитъ намъ свѣ-
 деніе Визаншійцевъ объ сихъ Руссахъ. Знаемъ ли

мы, гдѣ набралъ онѣ свои извѣстія, можетъ бытъ въ половину понятыя, и съ какою почтосію самъ ихъ передалъ? Не имѣемъ ли мы въ Исторіи примѣровъ о такихъ совершенно ложныхъ показаніяхъ иностранцевъ? Мнѣ приходило на память примѣчательной примѣръ. Герберштейнъ, всѣмъ извѣстный своею ученосію, при сочиненіи своей книги, по всей вѣроятности имѣлъ предъ собою законы Великаго Князя Василія, изъ которыхъ представляеъ извлеченіе, и однакожъ изъ слова *Vascei*, (плата за связаніе, *der Gebühr für das Binden*) вспрѣчающагося еще въ позднѣйшемъ Судебникѣ, дѣлаеъ онѣ приказнаго служителя, кромѣ недѣльщика называемаго у него *Veston*. Подобное слово вспрѣчается правда индѣ, но въ законахъ Василіевыхъ вовсе нѣтъ онаго. Такія недоразумѣнія вспрѣчаются часпо.

Ліушпрандово свидѣтельство не доказываеъ ничего предъ спрогимъ судилищемъ крипики. Вы обрапили на оное слишкомъ много вниманія въ вашихъ *Krit. Vorarb.* с. 138 и п. д. и еще болѣе, с. 129 на *Ros* кои пушешествовали въ Ингельгеймъ въ 839 г. Ибо о сихъ послѣднихъ еще менѣе стоило труда сказаъ слово. Все, намъ объ нихъ извѣстное, ограничиваеъ слѣдующимъ: посланы были однажды изъ Византіи въ Германію люди подъ именемъ *Ros*, которыхъ признали тамъ Шведами и сочли по этому за обманщиковъ.

Что за связь между сими неизвѣстными людьми, которые приходятъ, не знаемъ откуда, и оспаются, незнаемъ гдѣ, и произхожде-

ніємъ Руссовъ? Столь неопредѣленное повѣсповованіе, какъ повѣсповованіе Бершинскаго Лѣтописателя, представляеѣтъ безконечную матерію для всякаго рода возмозноостей, но не Историческое показаніе. Примѣровъ тому, что въ одномъ мѣстѣ почишають какой либо народъ за одно, а въ другомъ за другое, пережили мы, думаю я, уже очень много; извѣстно также, что политическое подозрѣніе заспавляеѣтъ дѣлаѣтъ изъ мухи слона, и изъ опдаленныхъ причинъ часпо выводять такіа слѣдствія, какія безприспраспному человѣку не могутъ придти въ голову. Мы также не обидимъ политиковъ при дворѣ Людвига Нѣмецкаго не предоспавляя имъ никакого опличнаго познанія о Европейскомъ свѣрѣ. — Впрочемъ показаніе Бершинскихъ лѣтописей ничего незначить, даже и безъ повѣрки побочными обстоятельствами: въ немъ недоспаетъ именно того, по чему могло бы оно получить какую нибудь цѣну. Людей беруѣтъ правда подъ спражу, и хошяѣтъ изслѣдоваѣтъ дѣло, но мы не узнаемъ самаго важнаго: что было слѣдствіемъ сего изслѣдыванія.

Для меня гораздо важнѣе выше приведеннаго общаніе Круга (*Chronologie der Byzantier* с. 218) доказаѣтъ: что *Rōs* при Императорѣ Михаилѣ былъ не народъ *sui Generis*, но Норманны. Глубокомысленный сей изслѣдоваѣтель доселѣ имѣеѣтъ еще это намѣреніе, какъ видно изъ многихъ мѣстъ сочиненія Френова. Что Кругъ послѣ столь продолжительнаго, ревностнаго, изученія испочниковъ упвердительно повпоряеѣтъ, шо можно кажеѣтся при-

нять за доказанное. Я могу позволить себѣ только скромное сомнѣніе: можешъ ли Кругъ доказать обстоятельно, по правиламъ строгой Исторической критики, что только одни Скандинавы назывались у Грековъ *Rōs* и никакой другой изъ живущихъ на Сѣверѣ отъ нихъ народовъ? На этомъ основывается рѣшеніе. Ибо если сіе послѣднее доказательство не будетъ представлено, то изъ прочаго нельзя заключать ничего о Скандинавскомъ происхожденіи Руссовъ, и мы гораздо естественнѣе ищемъ первыхъ Руссовъ въ ближайшихъ къ Греческой столицѣ Сѣверныхъ странахъ, куда указываютъ Несторъ и древнѣйшіе Византійцы: при Черномъ (Русскомъ) морѣ и вправо отъ Днѣпра вверхъ по Волгѣ.

Б. А Р А В Ы.

Вамъ принадлежишь честь особеннаго обращенія вниманія на восточные источники для Русской Истории, и какая богатая жатва представилась уже при первомъ обработаніи сего предмета однимъ основательнымъ, трудолюбивымъ ориенталистомъ. Онъ очевидно преданъ мнѣнію о Скандинавскомъ происхожденіи, но любитъ истину;—и мы кажемся много приблизились къ оной помощію его сочиненія, хотя и спали бы изъ его показаній выводимъ всеобщее не то слѣдствіе, какія самъ онъ хотѣлъ выводимъ изъ нихъ.

Я соберу здѣсь опять, основываясь только на одномъ сочиненіи Френа, разные извѣстія

Арабовъ о древнихъ Руссахъ, и приложу послѣ нѣкоторыхъ крапкихъ крипическихъ примѣчаній слѣдствіе, какъ оное безъ напязки представляется.

а. Древнее извѣстіе о Руссахъ.

1) Гаммеръ въ разсмотрѣніи своемъ вашихъ *Krit. Vorarb.* (Вѣнскія ученія вѣдомости, 1815, No 45) обратилъ вниманіе на то, что въ Коранѣ между славными народами упоминается объ *Ashab-er Rass*, т. е. власнителейъ *Ra-sa* (*des Ras*). Многіе разумѣютъ подъ симъ рѣку *Араксесъ* (*Ибн-Кезиръ*, *Гадши Хальфа*, *Якупъ*, *Димешки*; у *Френа* с. 34). *Ras* можно выговаривать также *Ros*.

Френъ не уважаетъ симъ извѣстіемъ, но кажется оно не мало подтверждается тѣмъ, что другой славной народъ въ древней Истории *Аравійской*, *Ады*, или *Адишы*, упоминаемый также въ Коранѣ, удался по преданію въ *Болгарію* на *Волгу* (*Френъ* с. 237).

2) *Фирдуси* (въ началѣ 11 стол.) почерпавшій изъ древнихъ Государственныхъ Лѣтописей (*Френъ* с. 40), упоминаетъ при *Кейхозревѣ* «о камнѣ *Русскомъ* (*von Rus*)»; при возшествіи на престолъ *Берамгура* о странѣ «*Русской и Словенской* (*von Rus und Slaw*) до *Китай*»; при сокровищахъ *Хозрева Парвиса* о драгоцѣнно-

спяхъ изъ Тшина, Берпаса, Рума и Руса (Рус) (*).»

3) Шагир-ед-динъ въ Испоріи своею Мазандерана и Таберистана (въ концѣ 14 столѣтія) повѣствуетъ (Френъ, с. 36): Джамасбъ, Государь сихъ странъ, имѣлъ сына и преемника Нарси, который былъ современникомъ Нуширвана Великаго (въ 6 столѣтіи). По смерти его преемникомъ былъ сынъ Фируцъ во всѣхъ владѣніяхъ Русскихъ, Козарскихъ и Словенскихъ.

4) По Абул-фараджу страна Руссовъ была Сѣверною границею Римскаго царства (Френъ с. 41).

Б. Жилище и страны Руссовъ.

1) Они живутъ при Черномъ морѣ (на одномъ берегу онаго, говоритъ Масуди: Френъ, с. 235); на берегу того моря и на семи остро-

(*) Френъ замѣчаетъ прошивъ Гаммера, что Фирдуси вездѣ вмѣшивалъ здѣсь понятія своего времени. Такое утвержденіе въ томъ видѣ, въ какомъ теперь находится, кажется мнѣ однимъ предположеніемъ въ охраненіе принятаго мнѣнія. Примѣръ, приложенной для объясненія, не совсѣмъ подобенъ, ибо Русъ легче могло бытъ употреблено стихотворцемъ для означенія вообще *Европейскихъ народовъ*, въ прошивоположность *Азіатскимъ*. Соль важное возраженіе на свидѣтельство Фирдусіево должно бы бытъ основано крѣпче.

вахъ онаго; (Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 28); Черное море имѣеиъ отъ нихъ названіе Русскаго (Масуди, Шемс-ед-динъ Димешки и Ибн-ел-варди; Френъ с. 29, 30).

2) Главной городъ ихъ Русія (Али-бен-Саид-Махреби; Френъ, с. 27, 30, 31, 33); или отъ города Русіи, лежащаго на сѣверномъ берегу Чернаго моря, (*) имѣюиъ они свое имя (Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 30, 31, 33).

3) При описаніи страны Черноморской пошчасъ послѣ Русіи, копорая называется главнымъ городомъ Руссовъ, упоминается объ озерѣ и главномъ обласпномъ городѣ Тома, на югѣ отъ онаго о торговомъ городѣ Шар-ел-бакасъ, на воспомѣ о городѣ Машерхъ (**), копорой имѣеиъ собственную обласъ и собственнаго Государя. (Али-бен-Саид-Махреби).

4) На большомъ островѣ Словенъ, лежащемъ на сѣверѣ отъ острововъ мужей, главный городъ Булгаръ; въ сему прибавлено: на самомъ концѣ, доколѣ Океанъ проспирается, на берегу находящся городъ Руссовъ. (Али-бен-Саидъ Махреби; Френъ с. 32).

(*) Едризѣ полагаеиъ сей городъ при Черномъ морѣ, и говорииъ объ рзсстояніи онаго отъ Машерхи; Ибн-ел-Варди упоминаеиъ объ ономъ между находившимися шамъ Римскими городами.

(**) Едризѣ и Ибн-ел-Варди наиъ при Русіи. Френъ почишаеиъ его Тмушараканемъ Русскихъ Лѣшописей. У Грековъ *Таматарха*, с. 31.

5) Въ спранѣ Руссовъ естѣ нѣсколько фини-
жовыхъ деревьевъ. (Восточная Географія Узелея
с. 10, по указанію Френу, с. 251).

6) Волга (или Ипиль) называется также рѣ-
кою Россомъ или рѣкою Руссовъ. (Ибн-Гаукаль
и Едризѣ; Френъ, с. 38, 39, 237); Донъ назы-
вается рѣкою Словенъ и Руссовъ (Едризѣ и
Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 38).

в. Происхожденіе Руссовъ и родство съ другими народами.

1) Они производятъ отъ Руса, сына Іафе-
това и внука Ноева (Миркондъ; Френъ, с. 27);
по мнѣнію же другихъ отъ Руса, сына Тур-
кова и внука Таудшева. (Шемс-ед-динъ Димеш-
ки; Френъ, с. 27).

2) Они народъ Турецкой или племя Турецкое;
(*) они важный народъ Турецкой (Бакуи;
Френъ, с. 41); они состоятъ изъ многихъ на-
родныхъ племенъ, и суть многочисленной Ту-
рецкой народъ. (Географическое приложеніе къ
Лѣтописи Абула Аббаса Ахмеда Димешки;
Френъ с. 42).

(*) Такъ сказано въ одной древней Лѣтописи по Ка-
шибъ-Челеби въ Джигам-Нумъ, у Френа, с. 46.
Кашибъ Челеби самъ, правда, почишаетъ сіе пока-
заніе невѣрнымъ; но сколь мало должно уважать
утвержденіе новаго писателя, когда онъ на-
зываетъ неосновательными извѣстія древнихъ Лѣ-

3) Арабы называютъ живущихъ въ Іафеповомъ удѣлѣ «красными» (Абул-Фараджъ; Френъ, с. 72); иные различаютъ и полагаютъ въ пятой климатѣ красно бѣлыхъ, (подъ которыми разумѣются Руссы), въ шестой климатѣ красныхъ, (подъ сими разумѣются Турки, Козары и Франки, Friendsch). (Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 73). Еще другіе называютъ Руссовъ великимъ Турецкимъ народомъ и прибавляютъ къ тому, что они бѣло-красны (Географическое приложение въ концу Лѣтописи Абула Аббаса Ахмеда Димешки; у Френа, с. 42).

Немаловажны также и многія другія показанія Арабскихъ писателей о Руссахъ, на пр. Руссы суть народъ, граничащій съ Турками и Словенами, какъ то говорится въ Камусѣ, согласно съ Якумомъ (Френъ, с. 43); у послѣдняго показывающіяся они вмѣстѣ съ Турками и Козарами; а Ибн-ел-варди говоритъ: Руссы состоятъ изъ сильныхъ племенъ, не повинующихся никакому Государю; они суть народъ въ странѣ Булгарской, между Булгарами и Саклабами (Слове-

тописей безъ всякаго доказательства,—известно всякому.—Этому писателю, который хочетъ здѣсь явиться кришикомъ, Френъ указываетъ въ многихъ мѣстахъ ошибки и неточности (с. XIV, XVI). Въ этомъ же мѣстѣ, гдѣ говоритъ онъ, что Руссы вѣрно были не Турки, онъ выдаетъ Словянъ за Турецкое племя.

нами). Однакоже одно Турецкое племя (Печенеги) выселилось изъ ихъ странъ (*) (Френъ, с. 44).

Френъ, с. 40, важнымъ почитаетъ, что Фергани (писавшій въ 844 послѣ Р. Х.) въ своемъ обзорѣ главнѣйшихъ народовъ, не упоминаетъ вовсе объ Руссахъ, называя однакожъ Козаровъ и Бурдшановъ и Саклабовъ; позднѣйшіе Географы напрошивъ, при исчисленіи сихъ народовъ, никогда не забывали о Руссахъ, какъ напр. Евсихій (940 г.) поставляеиъ ихъ въ своемъ спискѣ народовъ между Восп. Римлянами и Дейлемитами, и Булгарами и Словенами. Прошивъ эшаго позволяю я себѣ возраженіе: разности сіи въ различныхъ писателяхъ доспапочно ли разсмопрѣны крипикою? Фергани писалъ Аспрономическое сочиненіе; не могъ ли онъ здѣсь именемъ Бурдшановъ (Burtes, Badschaud) означитъ вообще шамошнее племя народовъ, а у Греческихъ писателей напрошивъ вошло въ употребленіе имя

(*) Френъ говоритъ: «Изъ Турецкихъ странъ»; мнѣ кажется естествоиѣе (если допускаеиъ языкъ, при чемъ я немогу бытъ судіею) разумѣтъ здѣсь «изъ странъ Руссовъ.» Такимъ образомъ получили мы новое поясненіе на первоначальныя ошношенія Печенеговъ къ Руссамъ. Сіи два народа, сосѣди и непріатели имѣли и другія ближайшія связи между собою, на что намѣкаютъ, хошя и слабо, наши Лѣшописи. Здѣсь можно обратиъ вниманіе на то, что Ибн-ел-варди что причисляетъ Новгородъ къ Турецкимъ племенамъ. Френъ, с. 46, 239.

Руссовъ, съ 10 столѣтія поглотившее другія имена?

г. Племена Руссовъ.

1) По Воспочной Географіи, Исфахри и Ибн-Гаукалу (Френъ, с. 141, 258, 264, 266) Руссовъ три племена: 1) племя, ближайшее къ Булгару или близь Булгара; столица Государева Кюй-ява; 2) Далѣ Арса; столица Государева Арса; 3) Еще далѣ на верху (Сѣвернѣйшее) Челабъ, Салавъ (*).

2) У Ибн-ел-Варди и Касвини имена сіи читаются: 1) Керкіянъ и городъ Керкіяна; 2) Аплава и городъ ихъ Тлава (можетъ быть Ладога?) 3) Арши и городъ также (Френъ с. 142).

3) Едризѣ (въ Космографіи Шемс-ед-дина Димешки), около 1153 г., причисляетъ сюда всѣ чепыре племена Саклабовъ (Tschelab?): Славію, Беразію, Керакерпію и Арсанію (Френъ, с. 143).

4) По Массуди Руссы состоятъ изъ многихъ различныхъ народовъ, изъ которыхъ одинъ называется Лодагією (Френъ, с. 174)

Слѣдствіе. Почти всѣ Арабскіе писатели знаютъ Русскія племена и называютъ ихъ поименно. Показаніе сіе непреложно и легко обв-

(*) Вѣроятно Словене (Френъ, с. 195, 259, 766), и вѣроятно Словене Новгородскіе, или можетъ быть также Лишовцы, Френъ, с. 170, 193.

ясняется родиною древнихъ Руссовъ на югѣ, а рѣшительно прошиворѣчимъ Скандинавскому произхожденію (*).

д. Военскіе походы и торговля Руссовъ.

1) Походъ Руссовъ къ Каспійскому морю съ 50000 воиновъ (912). Они вступаютъ въ каналъ Понпа, соединяющійся съ Козарскою рѣкою, получающъ по договору позволеніе пройти чрезъ обласъ Козаровъ, и опустошаютъ берега Каспійскаго моря (Масуди; Френъ, с. 60, 244.) (**)

2) Руссы продаютъ выдрыи кожи въ Булгарѣ городѣ, прежде нежели сей (подлѣ земли Козаръ и Бершасовъ) былъ покоренъ и опустошенъ

(*) Много убѣдительнаго приводитъ Френъ о тождествѣ Арсы и Мордвы; но ясное свидѣтельство Арабовъ, неблагопріятное его мнѣнію, что *Арса* есть *Русское племя*, ни мало не ослабляется его доводами, ср. с. 166 и 255.

(**) Здѣсь нажешся мнѣ примѣчательнымъ согласіе съ вышеупомянутыми извѣстіями (б. 1). Повѣствователь приводитъ удалцевъ непосредственно отъ Чернаго моря, и представляетъ имъ первое затрудненіе въ походѣ при сражѣ Козарской. Цѣлію похода ихъ было грабежъ морскій. Но по тѣмъ же извѣстіямъ жили Руссы при Черномъ морѣ и разбойничали на морѣ.

ими (968). (Ибн - Гаукаль и Ибн-ел-Варди; Френб, с. 64, 65, 66).

3) Медь и мѣха, продаваемыя Козарами, получаютъ они сами отъ Руссовъ и Булгаровъ. Торговля Руссовъ идетъ въ Козарію (восточной половины города Ипиля). Руссы производятъ безпрестанно торговлю въ Козарію и Грецію (Румб). (Ибн-Гаукаль; Френб, с. 71).

4) Языческіе Руссы и Словене, населявшіе часть города Ипиля, имѣли тамъ особеннаго судью для рѣшенія ихъ распрей, и составляли часть войска Царя Козарскаго (Масуди; Френб, с. 71).

е. Нравы и образование Руссовъ.

1) Руссы суть дикій народъ (Шемс-ед-динъ Димешки), занимающійся морскими разбоями (Алибен-Саидъ Махреби); всякаго чужестранца, являющагося въ ихъ спранѣ, лишаютъ они жизни (Ибн-ел-Варди) (*); купцы не ходятъ въ спрану ихъ (Ибн-Гаукаль, Шемс-ед-динъ Димешки) (**);

(*) Это говорятъ другіе въ особенности о племени Русскомъ, Арзою называемомъ, — какъ то сочинитель Восточной Географіи, Ибн-Гаукаль, Исфахри и Бен-Хордадъ; Едризѣ говоритъ, что они пожираютъ каждаго иностранца.

(**) По нѣкоторымъ «они доходятъ только до Булгара» (Бен-Хордадъ и сочинитель восточ. Географіи); по другимъ «до Кюявы» (Ибн-Гаукаль).

они сожигаютъ своихъ покойниковъ (Бенъ Хордадъ) (*); одни бръютъ себѣ бороду, другіе скручиваютъ ее и красуютъ желшою краскою (Бенъ-Хордадъ); они осшавляютъ все свое имѣніе дочерямъ, а сыновьямъ даютъ только мечъ (Миркондъ) (**); племена Русскія не повинуются никакому Государю, никакому божественному закону (Ибн-ел-Варди) (***); судебной поединокъ у нихъ въ обычаѣ (****); они не сѣютъ, и не имѣютъ спада (Якушъ). Сія характеристика составляется изъ различныхъ мѣстъ въ приведенныхъ писателяхъ у Френа, с. 32, 28, 51, 141, 158, 264, 266, 143, 251, 104, 73, 243, 58, 3.

(*) Съ богатыми сожигаютъ себя дѣвки ихъ по собственному желанію (Ибн-Гаукаль). У Руссовъ и Словенъ, жившихъ въ Ишилѣ, сожигаются вмѣстѣ и жены, хотя также добровольно. Съ покойникомъ безбрачнымъ кладутъ дѣвицу въ начесствѣ жены; покойники сожигаются съ рабочимъ скотомъ своимъ, домашнею ушварью и нарядомъ (Масуди). Языческіе Словене сожигаютъ съ Государями своими рабовъ, дѣвокъ, женъ и всѣхъ принадлежавшихъ къ ихъ короткому обращенію (Шемс-ед-динъ Димешки).

(**) Они бросаютъ мечъ сыну при рожденіи, говорятъ Якушъ.

(***) Якушъ напрошивъ говоритъ: «они имѣютъ особенный божественный законъ.»

(****) Вотъ слова Якушова объ эшомъ: «когда Государь ихъ дѣлаетъ приговоръ двумъ сосязяющимъ между собою, а они бываютъ недовольны онымъ, то онъ говоритъ имъ: Судись сами мечами между собою.»

2) Ахмедъ-бенъ-Фоцланъ, бывшій посланникомъ у Царя Болгарскаго (921) и видѣвшій шамъ вовсе неизвѣстныхъ дошолъ Руссовъ, копорые выгрузились съ своими шоварами на рѣкѣ Ишилѣ, говоритъ въ описаніи своего посольства, что Россы велики и спашны, имѣющъ всегда при себѣ оружіе, носятъ толстую одежду, копорая закидывается съ одной спороны, такъ что другая бываетъ свободна; женщины ихъ привязываютъ къ груди маленькую корбочку, желѣзную, мѣдную, серебряную или золотую, смотря по достатку мужа. Они носятъ золотыя и серебряныя цѣпи; при каждыхъ десяти тысячахъ драхмъ (Dirhem), наживаемыхъ мужемъ, получаютъ они по одной такой цѣпи. Руссы очень нечистоплотны; имѣющъ при себѣ дѣвокъ для прислуги и чувственнаго наслажденія; обожаютъ идоловъ. Больные лежатъ въ особливыхъ отдаленныхъ палаткахъ. Мершвыхъ они сожигаютъ. При смерти богача дѣлаетъ они его достояніе на три части; одна треть принадлежитъ его семейству, на другую кроетъ ему плащя, на третью покупаютъ крѣпкихъ напитковъ. Вызывающіеся изъ дѣвокъ и мальчиковъ добровольно, сожигаются съ нимъ. (Соблюдаемые при семъ обряды описываются подробно). Они насыпаютъ курганъ; предаются часто употребленію вина безъ памяти.

Государь ихъ съ 400 храбрѣйшихъ воиновъ изъ своей свиты живетъ въ замкѣ. Каждой воинъ имѣетъ дѣвку въ наложницахъ. Сии 400 человекъ сидятъ при царскомъ сѣдалищѣ (Serir);

на семъ сѣдалищѣ, съ котораго онъ никогда не сходитъ, сидя въ 40 дѣвокъ, его наложницъ. Онъ имѣетъ намѣстника, которой предводительствуетъ его войскомъ, и заступаетъ его мѣсто для подданныхъ.

Критическія примѣчанія. Время покажетъ, что можно будетъ извлечь изъ сихъ извѣстій Ахмеда бен-Фоцлана. Доселѣ ими нельзя доказывать происхожденія древнихъ Руссовъ. Что посланникъ Халифовъ былъ человѣкъ съ критическимъ духомъ и имѣлъ обширныя свѣденія о народахъ, — нѣтъ ни малѣйшаго слѣда въ этомъ его извѣстіи. Онъ видѣлъ не самихъ Руссовъ въ странѣ ихъ, а только купцовъ изъ Руси; смотрѣлъ на нихъ, какъ на предметъ любопытства, и собиралъ чрезъ переводчика свѣденія о томъ, что ему казалось наиболее примѣчательнымъ. Нигдѣ не видно, чтобы, онъ хотѣлъ развѣдать объ ихъ родинѣ и происхожденіи. Много есть примѣровъ, думаю я, въ нашей Литтературѣ, что даже образованные Европейцы сообщаютъ намъ часто извѣстія кривыя, ведущія къ ложнымъ заключеніямъ, о дикихъ народахъ, къ которымъ на короткое только время приспѣваютъ они съ своими судами. Дѣло принимаетъ совсѣмъ другой видъ, когда мы получаемъ свѣденіе отъ такихъ путешественниковъ, кои жили тамъ извѣстное время и изучились ихъ языку. Какую же особенную важность можетъ имѣть вышеупомянутое Арабское описаніе путешествія на вѣсахъ кришки при обстоятель-

спвахъ, въ которыхъ оно очевидно написано? Даже соотечественникъ сочинителя, сообщающій намъ его извѣстіе (Якупъ), оставляетъ достоверность онаго безъ подтвержденія.

Впрочемъ я никакъ не хочу утверждать, чтобъ Фоцланово извѣстіе было для насъ во-все не важно; я говорю только, что крипики должны съспоятельно изслѣдовать и очистишь сіе извѣстіе, если послѣдними заключеніями, на ономъ основанными, не хопяшь привесъ насъ въ новыя заблужденія.

Сіе извѣстіе получишь особую занимательность чрезъ историческія поясненія и сравненія изъ Русско-Скандинавской древности, копоры ожидаемъ мы отъ Круга (Френъ с. LXVI). Нѣтъ сомнѣнія, что сей многоначипанный изслѣдыватель представитъ много параллельныхъ мѣстъ;—но можно ли вмѣстѣ доказашъ, что сіе повѣствованіе относится исключительно къ мнимымъ Скандинавскимъ Руссамъ, или къ Скандинавамъ вообще, а не съ равнымъ правомъ ко многимъ другимъ древнимъ необразованнымъ народамъ, о коихъ Историки оставили намъ нѣкоторыя черпы, болѣе или менѣе относящіяся къ Исторіи ихъ нравовъ? Пущъ сравняшь, скажу я одинъ примѣръ, извѣстіе о сожженіи дѣвокъ, (о сей разительной черпѣ нѣтъ, сколько мнѣ извѣстно, ни одного слова въ нашихъ Лѣтописяхъ 1), съ Геродотомъ V, 5. — Всѣ народы въ младенчествѣ своего образованія (рѣдко имѣемъ мы прежде о нихъ извѣстія) представляющъ кажется

нѣкопорыя чершы одинакія; здѣсь только онѣ такѣ, а въ другомѣ мѣстѣ иначе измѣняющся.

3) Обѣ обращеніи Руссовъ въ Христіанство упоминають многіе Арабскіе писатели. О племени Русскомѣ живущемъ на островахъ Чернаго моря (Б. б. 1.) сказано, что они исповѣдуютъ Христіанскую религію (Шемс-ед-динъ Димешки); у другаго писателя обѣ обращеніи Руссовъ упомянуто такѣ рано, что, кажется, онѣ относилъ сіе происшествіе ко времени Константина Великаго (Абул-фараджъ), другіе относятъ обращеніе ихъ только къ Владиміру, (Ибн-ел-Азербъ). Френъ с. 29, 41, 136.

Какое же слѣдствіе изъ всего вышесказаннаго? Ближайшее то, что разнообразныя извѣстія Арабовъ и варіанты дошедшихъ до насъ рукописей должны быть разсмотрѣны и изслѣдованы критически, обстоятельнѣйшимъ образомъ. Все, что о семъ сказать и сдѣлать можно, находится въ сочиненіи Френа, — или по крайней мѣрѣ тамъ представлены такія указанія, что я всякое повтореніе здѣсь почишаю не нужнымъ. Френъ, проложивъ дорогу, ясно доказалъ, какую значительную пользу для древнѣйшей Русской Исторіи можно и должно извлечь изъ воспочныхъ писателей. Доколѣ сїи важныя источники не будутъ освѣщены, дошолѣ, всякой легко согласишся, нельзя еще думать о вѣрной древней Русской Исторіи; шеперешніе обрабошыватели оной могутъ только дѣлать опыты и приготавливать матеріалы для будущаго великаго зданія.

Но при настоящемъ состояніи древнихъ Арабскихъ извѣстій, — судя по тому, что собралъ со шцаніемъ Френъ въ своемъ сочиненіи, — всего менѣе указывающъ онъ на Скандинавское происхождение Руссовъ. Варяжское море и Варяги, по сильнымъ доказательствамъ Г. Френа, довольно хорошо извѣстны Арабамъ съ 10 столѣтія, но нигдѣ въ ихъ писаніяхъ нѣтъ ни малѣйшаго слѣда, чтобъ Руссы были Варяжское племя. Напрошивъ Руссы суть сами народъ изъ многихъ племенъ соспоящій, и припомъ по многимъ Турецкаго происхожденія. Вездѣ рѣчь идетъ о первыхъ Руссахъ до соединенія ихъ въ большее государство при Варяжскихъ Князяхъ, (ибо къ сему по большому государству по большой мѣрѣ могутъ отношиться извѣстія нѣкоторыхъ позднѣйшихъ писателей, которые по тому здѣсь и менѣе идущъ въ расчетъ), а сихъ первыхъ Руссовъ полагающъ Арабы при Черномъ морѣ. Зашла рѣчь объ одномъ изъ первыхъ ихъ походовъ, и сей походъ описывается изъ-за Чернаго моря, ибо тамъ жили они. Арабы раздѣляютъ ихъ на многія большія племена, живущія на сѣверѣ отъ Чернаго моря и по верхней Волгѣ, и ни одно изъ ихъ показаній не имѣетъ отношенія къ Скандинавіи. Не указываютъ ли болѣе фиговые деревья въ землѣ Руссовъ на берега Чернаго моря? Не легко ли теперь понимается, какъ Тмушараканъ, древнѣйшее владѣніе Руссовъ, досталось Великому Княженію Кіевскому, а Неспоръ не говоришъ о первомъ его завоеваніи? О южныхъ Черномор-

скихъ Руссахъ, о совершенномъ ихъ приобщеніи къ новому большому Русскому государству могъ Неспоръ знать очень мало; по сему о дѣяніяхъ ихъ — первомъ походѣ подъ Константинополь— (не могли не знать ничего подробнаго изъ преданія) долженъ былъ заимствовать изъ Греческихъ писаній; о важномъ набѣгѣ Руссовъ по Каспійскому морю не говорилъ онъ ни слова, пошому что здѣсь Греческихъ испочниковъ не было, а Арабскіе были недоспунны. И чѣмъ изъ всѣхъ Арабскихъ извѣстій доказываешия Скандинавское происхождение Руссовъ? Совершенно ни чѣмъ; все основываешия на гадашельныхъ соображеніяхъ,— на двухъ непонятныхъ именахъ, кои встрѣчающа у какого то, навѣрное только позднѣйшаго писателя, и изъ коихъ гадашельною кришикою хотѣлъ сдѣлать Данію (*). Къ сему присовокуп-

(*) Именно у Мукадези находишия слово «Вабія» (которое можетъ быть принято за нарицательное) и за собственное имя. Въ первомъ смыслѣ мѣсто, въ коемъ оно находишия, читаешия слѣдующимъ образомъ: «они (Руссы) живуши на островѣ, гдѣ царствуеши заразительный воздухъ.» Но лучше хотѣлъ принимаши Вабію за собственное имя, и Фревъ (с. 48) гадашельно переименовалъ этотъ островъ Вабію въ Данію; прошивъ сего вооружаешия сильно разсматриваеши его сочиненія въ Пешерб. вѣдомостяхъ (Маршъ 1824 г. с. 364), и читаешия вмѣсто Вабіи Вошію (Водская пашина Новгородская), и переселяеши излѣдываеши изъ Даніи въ Ингерманландію. Разумѣешия, восточная гадашельная кришика позволяешия слишкомъ много.

ляющъ заключенія изъ бѣглыхъ наблюденій надъ нѣкошорыми часпными людьми древнихъ народовъ, кои въ нравахъ своихъ предспавляющъ извѣстное сходство.

В. С К А Н Д И Н А В Ы.

Изъ самихъ Скандинавскихъ писателей не могли еще прибрать ни одного свидѣтельства въ пользу Скандинавскаго произхожденія Руссовъ; никто не знаетъ Варяговъ, копорые назывались Руссами, и отъ копорыхъ Русское государство имѣетъ произхожденіе и имя. Обстоятельство важное !

Еще болѣе: всѣ Скандинавскія Саги, относящіяся ко временамъ, Рюрику предшествовавшимъ, упоминающъ о Руси, какъ о самостоятельной странѣ.

Сказанное вами объ этомъ (Krit. Vorarb. с. 166 — 172) осталось доселѣ неоспоримымъ. Мнѣ кажется также достойнымъ примѣчанія, что независимо отъ онаго Маннершъ, одинъ изъ ученѣйшихъ — изслѣдывавшелей въ древней Географіи и Етнографіи (Geographie der Griechen und Römer, IV Th. neue Ausg., 1820 г. с. 168), находилъ Руссовъ также при Меописскомъ морѣ, опвергая принятое произхожденіе ихъ отъ Рюриковыхъ Варяговъ.

П Е Р Е Ч Е Н Ь.

По всѣмъ извѣстіямъ — Нестору, Византійцамъ, Арабамъ, — первые Руссы представляются при Черномъ морѣ; и припомъ не какъ вновь поселившійся, но какъ жившій уже тамъ народъ.

Еще до сихъ первыхъ Руссовъ извѣстно восточнымъ писателямъ ихъ имя въ разныхъ измѣненіяхъ, и съ сими извѣстіями Арабовъ о происхожденіи Руссовъ (отъ Руса) согласно производство ихъ Греками (отъ Ρως).

Нигдѣ нѣтъ слѣда о Скандинавскомъ происхожденіи сего достопримѣчательнаго народа, кромѣ нѣкошорыхъ словъ Нестора, кои впрочемъ можно обьяснять очень различно.

Такимъ образомъ, все кажется, говоришь за восточную и юговосточную родину Руссовъ. Впрочемъ если бы и нашли великое сходство между древними Скандинавами и Руссами, если бы и доказали съ вѣроятіемъ, что шь и другіе принадлежали къ одному племени, — то все еще это недоказывало бы происхожденія Руссовъ изъ Скандинавіи. Ибо очень могло случиться при великомъ переселеніи народовъ, что отъ того племени, отъ котораго одна часть пустилась къ Сѣверу, и, смѣшавшись тамъ съ Лаппами, составила древнихъ Норманновъ, другая часть осталась въ восточной и южной области нынѣшней Россіи. Тамъ имя его сдѣлалось и родовымъ именемъ для разныхъ народовъ и видовымъ для одного народа, а наконецъ перешло и на государство, образованное симъ племенемъ вмѣстѣ со многими другими (Русь).

Если сіе послѣднее предположеніе, въ ко-
ромъ сосредоточиваются всѣ доказательства,
и получишь отъ будущихъ изслѣдывателей под-
твержденіе, то все вамъ принадлежащее будешь
честно разрушить прежде всѣхъ старинное
предубѣжденіе о Шведскомъ происхожденіи
Руссовъ, и обратишь вниманіе на забытой
Воспокъ и Юговоспокъ; и я почти увѣренъ,
что самъ истиннолюбивый ориенталистъ, вы-
супившій противъ васъ съ такою непріязнію
за суровый Сѣверъ, содѣлается важнѣйшимъ ва-
шимъ и Гаммеровымъ союзникомъ. Сіе сося-
заніе по характеру всѣхъ принимающихъ въ
ономъ участіе обѣщаетъ во всякомъ случаѣ
важную пользу наукъ.

Съ искреннимъ почтеніемъ и ш. д.

Мая 20 дня 1824 года.

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНІЯ Гна Н.

О ЖИЛИЩАХЪ

ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССОВЪ.

ДВЕРЬНЫМЪ РАССОБЪ
О МНѢЩАХЪ
СОФМНЕНІИ И
НРАТНЕСІИ РАЗБОРЪ

МИЛОСТИВОМУ ГОСУДАРЮ

ФИЛИППУ ИВАНОВИЧУ

КРУГУ.

въ знакъ искренняго уваженія

посвящаетъ

Созинитель.

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ

Ф. И. П. Ш. В. А. Н. О. В. И. А. Я.

К. Р. А. Т. А.

В. А. П. Ш. В. А. Н. О. В. И. А. Я.

П. О. С. Т. А. В. Е. Н. И. Я.

С. О. В. Е. Т. А. Я.

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ СОЧИНЕНІЯ О ЖИЛИЩАХЪ ДРЕВНѢЙ- ШИХЪ РУССОВЪ.

Приспупая къ критическому разбору сочиненія, обращеннаго противъ мнѣнія, по коему Руссы, основатели нашего Государства, приводятся изъ-за Балтійскаго моря, я исчислю прежде уступки, дѣлаемыя въ пользу онаго. Уступки сіи тѣмъ важнѣе, чѣмъ съ бѣльшимъ упорствомъ новый послѣдователь мнѣнія противоположнаго защищаетъ поле сраженія, едва ли уже не проиграннаго, хотя и съ опличною честію.

Рюрикъ пришелъ изъ Скандинавіи. (см. выше с. 5. въ подлинникъ с. 9).

Государство наше тогда начало называться Русью, когда явился у насъ Скандинавъ Рюрикъ. (с. 20 и 27, въ подлин. с. 21 и 27).

Рюрикъ и Варяги могли назвать вновь основанное Государство Русью, хотя это было и не ихъ имя. (с. 27, въ подлин. 27).

Варяги обитали по Балтійскому морю, и сіе море называлось Варяжскимъ. (с. 59, въ подлин. 51).

Руссы были не Козары, (с. 4, въ подлин. 6).

Слѣдовательно дѣло идетъ теперь только объ имени: получили ли мы оное съ Сѣвера съ

пришельцами Варяжскими, или съ Юга вмѣстѣ съ областію—вопросъ, въ такомъ оборотѣ имѣющей безпримѣрно меньшую важность.

Начнемъ теперь разбирать положенія Гна Н., представленные имъ въ видѣ слѣдствій, и доказательствъ, на коихъ онъ основывается.

Слѣдствіе 1 (с. 13): *Несторъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Чернымъ и Варяжскимъ морями призываетъ Руссовъ.*

Слѣдствіе сіе основывается Гмб Н. преимущественно на слѣдующемъ мѣстѣ въ Несторовой лѣтописи: *в Афетовѣ же гasti сѣдять: Русь, Чюдъ и вси азыци, Мера, Муромъ, Весь, Мордва, Завологская Чюдъ, Пермь, Печера, Ямъ, Оугра, Литва, Зимѣгола, Корсь, Сѣтьгола, Любь.* Объяснимъ оное — —

Слово *Русь* употреблено здѣсь въ смыслѣ собирательномъ — вмѣстѣ всѣхъ племенъ Словенскихъ, составившихъ Русское Государство.

На это есть доказательства, кажется, положительныя. Въ другомъ мѣстѣ Несторъ говоритъ: *«себо токмо Словѣнскъ языкъ в Руси: Поляне, Деревляне, Нооцгородцы, Пологаны, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане, зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Вельняне»* (Несторъ по Лавр. сп. 6). Имя *Русь* ясно представляется здѣсь именемъ обнимающимъ всѣ Словенскія племена (самъ Гмб Н. соглашается, что оно употреблено здѣсь въ смыслѣ Русскаго Государства, см. ниже с.). И именно сіи Словенскія племена въ Руси пропущены въ нашемъ мѣстѣ. Очевидно,

что Несторъ ихъ вмѣщаетъ въ слово *Русь*. Прочія же племена, о которыхъ въ другомъ мѣстѣ сказано: «а се суть инии языци иже дань даютъ Чудь, Руси: Меря, Весь, Муромъ, Черемись, Мордва, Пермь, Печера, Ямь, Литва, Зимигола, Корсь, Норова, Либъ,» какъ заключающіяся подъ Русью, инии языци, выставлены и здѣсь, какъ шамъ, поименно. — Точность Несторова въ этомъ отношеніи очень примѣчательна. Однимъ мѣстомъ объясняется другое. —

Другое, рѣшишельное подкрѣпленіе мнѣнію, что Русь споймъ здѣсь въ смыслѣ собиращельномъ, а не означаетъ никакого особливаго племени, нахожу я въ томъ, что пошчасъ послѣ *Русь* являешся опяшь—между племенами Варяжскими: между Урманами и Англянами. Тамъ по означается ею очевидно особое племя. Слѣдовательно въ нашемъ мѣстѣ Русью Несторъ означаетъ не племя Русь, а что либо другое: иначе зачѣмъ ему говоришь одно имя два раза въ одномъ смыслѣ безъ всякаго объясненія, и припомъ въ споль различныхъ соединеніяхъ: сперва съ Финнскими, а пошомъ съ Варяжскими племенами?

Прибавлю: въ Сшепенной книгѣ вмѣсто *Руси* именно споямъ *Словене* (с. 82), (Иже бяху Новаграда Великаго и Пскова обласъ), а въ концѣ исчисленія именующся и прочія племена Словенскія. Тамъ все сіе исчисленіе опносится ко временамъ *Государства* Русскаго.

И дѣйствительно, могъ ли Несторъ, описывая всѣ народы, населившіе удѣлъ Іафешовъ,

пропустилъ своихъ Словенъ, между тѣмъ какъ исчислялъ всѣ мѣлкія племена Финнскія и Лепскія? — Чѣмъ бы объяснилъ такой пропускъ? Разумѣлъ Словенъ подъ *всея языци* менѣе всего можно: сіи слова относятся къ предшествовавшему племени Чудь. — Неспоръ, высказывая поименно всѣ мѣлкія племена Финнскія и Лепскія, не могъ никакъ включать многочисленныя племена Словенскія подъ одно общее выраженіе «*всея языци*»: это было бы очень несоразмѣрно.

И такъ въ семъ мѣстѣ своей лѣтописи Неспоръ не говоритъ вовсе объ Руссахъ, собственно такъ называемыхъ. Слѣдовательно здѣсь не можешь быть рѣчи и о причисленіи Руссовъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Чернымъ и Варяжскимъ морями, должны ли мы относить сіе мѣсто къ древней Неспоровой Космографіи, или нѣтъ. — И такъ первое слѣдствіе Гна N неправильно. —

Еще болѣе: мѣсто Неспорово можно теперь обратишь прошивъ Гна N. и сказать: Неспоръ въ древней (по мнѣнію его, Гна N.) Космографіи своей не упоминаетъ объ Руссахъ; слѣдовательно онъ не причислялъ ихъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Ч. и В. морями.

Приложимъ нѣкошорыя дополнителныя и объяснительныя возраженія.

Гнѣ.Н. въ доказательство, что Русь у Нестора здѣсь означаетъ спарожилѣвъ въ нашей споронѣ, приводишь и то, что въ семъ исчисленіи не упоминаются Словене, которые, де, суть пришельцы позднѣйшіе.

Мы видѣли, почему неупоминаюцца здѣсь Словене. — А что Руссы суть пришельцы самихъ Словенъ позднѣйшіе, то свидѣтельствуемъ самъ Несторъ во многихъ мѣстахъ, см. мое разсужденіе о происхожденіи Руси, с. 49 и проч.

Да и можно ли бы приписывать Нестору, писавшему въ 12 столѣтіи, свѣденіе объ сравнительной древности Руссовъ и Словенъ, когда и младшіе (по мнѣнію Гна Н.) Словене пришли на нашу спорону, положимъ, въ 7 столѣтіи? —

Напрошивъ Несторъ описывая явленіе на нашей споронѣ Словенъ, (когда бы оно ни было), ясно даемъ разумѣть, что Словене заняли страны *порожнія*, — по крайней мѣрѣ ни слова не говоришь ни о какихъ спарожилахъ Руссахъ: *Словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и нарекошася Поляне; а друзии Древляне, зане сѣдоша в љсѣхъ; а друзии сѣдоша межю Припятью и Двиною, и нарекошася Дреговизи; рѣчьки ради, аже втегетъ въ Двину, и мянемъ Полота, ѡтѣ сея прозвашася Пологана. Словѣни же сѣдоша ѡколо езера Илмеря, прозвашася своимъ мянемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша и Ноевгородъ; а друзии сѣдоша по Деснѣ и по Семи, и по Сулѣ, и нарекошася Сѣверъ. Тако разидеся Словѣньскій языкъ. И попомъ въ другомъ мѣстѣ*

по исчисленіи городовъ, розданныхъ Рюрикомъ своимъ Вассаламъ, онъ говоришъ: *и по тѣмъ городомъ суть находници Варязи: а перьвиіи насельници: в Новѣгородѣ Словѣне, Полотъски Кривизи, в Ростовѣ Меря, в Бѣлѣ озерѣ Весь, в Муромѣ Мурома.*

Теперь о древности Неспоровой Космографіи. Русь, въ слѣдствіе доказательства нашего, означаешъ въ мѣстѣ Неспоровомъ всѣ племена сославившія Русское Государство. — А сіе заставляешъ опчаспи думать, что Неспоръ опносилъ сіе исчисленіе, какъ и Спененная книга, ко времени позднѣйшему, — дѣйствительно, онъ говоришъ вездѣ въ *настоящемъ* времени: в Афетовѣ же часпи *сѣдять*; Ляхове же, и Пруси, Чюдъ *присѣдять* и пр.

Древнюю Космографію заимствованную изъ Византійскихъ писателей Неспоръ кончилъ, кажешся мнѣ, словами: *имать же (Афетъ).... Онию, рѣку Тигръ текущи межи Миды и Вавилономъ.* — Здѣсь долженъ онъ былъ еспеспвенно предположитъ вопросъ въ своихъ чипашеляхъ: гдѣ же живемъ мы, не причисленные ни къ копорому изъ удѣловъ дославшихся сынамъ Ноевымъ? И онъ пошчасъ началъ обьясняшъ, дополняшъ опъ себя, Византійское извѣстіе въ смыслъ *наспоящаго* времени: в Афетовѣ же *гаспи сѣдять Русь* и проч. Очевиднѣе говоришъ онъ въ смыслъ *наспоящаго* времени слѣдующія слова: *Афетово бо и то колѣно: Варязи* и пр.

Но Русь, сполучая между Урманями и Аг-
нянами, не указываешь ли, скажешь, на повре-
мя когда она *еще* не приходила къ Словенамъ?—

Отвѣчаю: Неспорѣ въ послѣднемъ случаѣ
обращаешься, такъ сказать, назадъ, желая пред-
ставивъ своимъ чипашелямъ свѣденіе о про-
изхожденіи Руси, племени собспвенно такъ на-
зываемаго, которое передало намъ свое имя, и
которое безъ сего упоминовенія потерялось бы
изъ виду. Здѣсь было для сего мѣсто самое
приличное. Припомъ онъ свелъ рѣчь свою
на произхожденіе, а въ такомъ оборотѣ даже
теперь можно сказать: *Афетово бо и то ко-
лѣно: Варязи Свеи, Варязи Русь* и пр., не
обращая вниманія на переходенія сихъ пле-
менъ въ разныя времена. Слова сіи повтораешь
онъ послѣ въ другомъ предложеніи: такъ называ-
лись сіи Варяги Русью, какъ другіе Свеями,
другіе Гошами и проч.

Скажемъ здѣсь кспаша, что Шлецерова мнѣ-
ніе о вспавкѣ имени *Русь* переписчиками Не-
споровой Лѣтописи въ разсмаприваемое нами
мѣсто основательно опровергнуто Еверсомъ
(въ Рускомъ перев. с. 64 и 65) (*).

(*) Приложу здѣсь мимоходомъ еще одно замѣчаніе на
Шлецера. Онъ говоритъ, что слово *Русь* вспавлено
здѣсь также, какъ въ другомъ мѣстѣ *Словене-
вошъ* то другое мѣсто: «Афету же яшась...
Мидия, Алванья... Илюрикъ, Словѣне, Лу-
хишая и проч.» Не думается, чшобъ и въ этомъ

Теперь нѣсколько словъ о нѣкоторыхъ вставочныхъ положеніяхъ Гна Н. при выведеніи перваго своего слѣдствія.

Въ мѣстѣ Неспоровой Лѣпописи (см. с. 7) имя *Чудь* Гнѣ Н. почиаетъ именемъ родовымъ, обнимающимъ всѣ ниже исчисленные тамъ племена.

Не мѣсто входить здѣсь въ трудное изслѣдованіе о первоначальномъ значеніи имени *Чудь*; я скажу только, что въ нашемъ мѣстѣ *Чудь*, вопреки Гну Н., не имѣетъ значенія общаго. Сіе доказываеиъ слѣдующимъ другимъ мѣстомъ изъ Неспора. «*А се суть инии языцы, иже дань даютъ Руси: Чудь, Меря, Весь, Муромъ, Черемисъ и пр.*» *Чудь, Меря, Весь, Муромъ и пр.* называющіяся здѣсь *инии языцы*. Если бы

мѣстѣ слово *Словене* было вставлено: Неспоръ разумѣлъ подъ ними Западныхъ Словенъ (они и стояли между Иллирикомъ и Андріякіею, отъ коей Адриатическое море получило свое названіе). Шлецеръ отвергаетъ это слово пошому что «до сихъ поръ Неспоръ все выписывалъ изъ Византійцевъ, а у нихъ нѣтъ Словенъ.» Отвѣтъ: тотчасъ послѣ Неспора представляеиъ свое (по крайней мѣрѣ не отъ Византійцевъ заимствованное) извѣстіе о Сѣверныхъ народахъ—слѣдовательно онъ и здѣсь могъ прибавить Словенъ, весьма ему извѣстныхъ, не нашедъ ихъ въ подлинникѣ. Знаменитый Добровскій говоритъ (въ примѣчаніяхъ на Шлецера, см. Шлецеровъ Неспоръ III, 688), что *Словене* здѣсь есть объясненіе Иллирика, ибо Неспоръ считаеиъ Иллирійцевъ за Словенъ и пр.

Меря, Весь и пр. были видами Чуди, имени собиращельнаго, тогда Неспорѣ долженъ бы былъ выразиться объ *одномъ* языкѣ Чуди, или обо всѣхъ къ нему принадлежавшихъ, не упоминая уже объ *ономъ*.

Что Неспорѣ употреблялъ имя Чудь въ смыслѣ *особливаго* племени, и не относилъ къ оному Мери, Веси и пр. видно и изъ другихъ мѣстъ въ Лѣтописи, на пр. Чудь, говоритъ онъ, *присѣдитъ къ морю Варажскому*. Но совсѣмъ другія жилища приписываетъ онъ Мери и проч. *Меря на Ростовскомъ озерѣ, и на Клещинѣ озерѣ; «Весь на Бѣлѣ озерѣ; по Оцѣ рѣцѣ гдѣ потече въ «Волгу Мурома языкъ свои, и Черемиси свои «языкъ, Мордва свои языкъ.*

Чудь Заволочьская могла быть и одна видомъ Чуди, племенемъ поселившимся въ другое мѣсто;—но изъ сего нельзя еще заключать, чтобъ и другія вокругъ наименованныя племена были также видами Чуди. Я понимаю мѣсто Неспорова слѣдующимъ образомъ: въ Афеповомъ удѣлѣ живутъ Русь, Чудь со всѣми своими племенами, (которыя тутъ не исчисляюся), Меря, и проч.

О выходкѣ Гна Н. что и Русь есть родовое имя (хотя никакихъ видовъ его самъ Г. Н. не находилъ), какъ совершенно произвольной, говоритъ нечего.

Мнѣніе мое о значеніи имени Варяговъ въ семъ мѣстѣ, нѣсколько несогласное съ мнѣніемъ Г. Н. смотри въ Разсужденіи о происхожденіи Руси, с. 17 и проч.

Въ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи: «*Афето-*
«во бо и по колѣно: «*Варязи, Свеи, Оурмане,*
«*Готи* (коихъ нѣтъ въ Лаврентьевскомъ спис-
«кѣ) *Русь, Агляне и прог.*» Гнѣ Н. желая какъ
нибудь объяснить Руссовъ, явившихся между
Норманнскими племенами, соединяетъ Гоповъ
съ Руссами и читаетъ Гопы—Русь. Такимъ
соединеніемъ, говоритъ онъ, трудное сіе мѣ-
сто получаетъ сносной смыслъ.

Ошвѣчаю: Гопы было особенное племя Нор-
манское, и до позднѣйшихъ временъ было извѣ-
стно у насъ въ Лѣтописяхъ подъ своимъ именемъ:
сице бо ся зваху тѣи Варязи Русь, яко се друзии
зовутся Свое, . . . друзии Гѣте, тако и си и
проч. и проч.

Нужно ли еще возражать на причину ша-
кого соединенія, приводимую Гмѣ Н. и состоя-
щую въ томъ, что въ нѣкоторыхъ спискахъ
имена сіи написаны связно? У насъ есть мно-
жество примѣровъ для безсмысленныхъ соеди-
неній и раздѣленій: на *Гѣтѣхъ* (на Гопѣхъ)
иные переписчики раздѣлили слѣдующимъ обра-
зомъ: *нагѣ тѣхъ* и проч.

И какъ объяснить Гнѣ Н. сіе составленное
имъ смѣшеніе языковъ—Гоповъ, Скандинавовъ,
съ Руссами, южнымъ по его мнѣнію народомъ?
Развѣ принимая догадку, представленную имъ
на с. 61, подлин. с. 54. Но въ такомъ случаѣ мы
будемъ приписывать и Нестору свѣденіе о
семъ древнемъ раздѣленіи одного народа на Сѣ-
веръ и на Югъ!!

Мѣсто сіе объясняется ясно и просто

при мнѣніи о Скандинавскомъ происхожденіи Руссовъ.

(Дашчанами же Шлецеръ (1, 99) переводилъ однихъ Готтовъ по причинамъ основательнымъ, и опіюдь не соединялъ сихъ съ Руссами. Слово *Руссы* въ скобкахъ стоявъ у него пошому, что онъ по своимъ причинамъ почипалъ оное вспавакою).

Слѣдствіе 2. (с. 15): *Несторъ упоминаетъ объ Руси, въ кагествѣ особливой земли, до Варяжскаго господства.*

Слѣдствіе сіе основывается на мнѣніи, что Неспорово описаніе (с. 13 и 14), путя изъ земли Варяжской въ Грецію, и изъ Руси въ разныя спороны, въ коемъ говоришь онъ о сихъ странахъ, какъ объ странахъ особливыхъ, опіюсися къ тому времени, когда не было еще у насъ Варяговъ.

Причины Гна Н. недоспапочны. Слова «*Поляномъ же жившимъ особъ*», коими начипается описаніе пути, опіюдь не указывають на время, предшеспвовавшее господству у насъ Варяговъ: ибо 1. Поляне жили особо и тогда, когда уже Варяги владѣли Новгородомъ. 2. Словами *Поляномъ же жившимъ особъ* начинающся сряду нѣсколько повѣспвованій у Неспора, и по шому симъ подозришельнымъ словамъ нельзя давать никакого положишельнаго смысла.

Мѣсто, данное Неспоромъ сему повѣствованію попічасъ послѣ переселенія Словенъ въ наши страны также ничего не доказываетъ: послѣ раздѣленія земли между сынами Ноевыми говорилъ уже онъ о живущихъ въ Афешовѣ удѣлѣ Руси, Чуди и проч. попомъ о сполпошвореніи, далѣе о расселеніи у насъ Словенъ, о водномъ пути и о путешесствіи Св. Андрея и пр. Можно ли же выводити какія либо слѣдствія о времени сихъ происшествій по однѣмъ мѣстамъ, въ коихъ онъ разсказаны Неспоромъ? (*)

Никакъ не вѣроятно, чтобъ описаніе сего пути относилъ Неспоръ къ времени слѣдовавшему за переселеніемъ къ намъ Сло-

(*) Г. Н. вообще обращаетъ большее вниманіе на расположеніе сшашей въ Несторовой Предъ-Исторіи и заслуживаетъ полную благодарность нашу за сію точку наблюденія. Впрочемъ я снажу, что эта точка въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ будетъ полезна только для будущихъ толкователей, ибо Неспоромъ, покажетъ мы имѣемъ его только въ спискахъ 15 вѣка, мы можемъ пользоваться только афористически. Рѣшительная, окончательная работа надъ нимъ начаться должна только тогда, (обыкновенная моя поговорка) когда ученые путешественники остранивуютъ всю Россію, осмошрять всѣ монастырскія, казенныя и частныя книгохранилища и привезутъ намъ или древнѣйшіе списки, или сошны новѣйшихъ, которые при сравненіи могутъ онаять можетъ быть не меньшую пользу. Но когда это будетъ? —

венѣ, положимѣ къ 7 вѣку по Р. Х. (за 500 лѣтъ до Нестора !!!). Въ 839 г. посланники одного изъ Варяжскихъ народовъ, шедъ чрезъ нашу страну въ Констаншинополь, нехотѣли возвращаться чрезъ нее, какъ заселенную народомъ жестокимъ и варварскимъ, и просили провожатыхъ у Франковъ посредствомъ Грековъ; слѣдовательно внутренняя страна наша была еще имъ (въ 839 г.) незнакома. По Варяжскимъ (Скандинавскимъ) извѣстіямъ не видно, чтобъ Варяги ходили въ Грецію до 9 столѣтія, что утверждали знамоки Сѣверной исторіи—Ире, Шлецеръ, Тунманъ. У Грековъ первое извѣстіе о Варягахъ относится къ 935 году, слѣдовательно предполагать, что Варяги были извѣстны въ Греціи съ 7 столѣтія, а имя ихъ было неизвѣстно до 10 столѣтія, т. е. въ продолженіи трехъ столѣтій, гораздо труднѣе, нежели предполагать, что имя сіе не употреблялось только одно столѣтіе, какъ то дѣлаемъ теперь, принимая первое явленіе Варяговъ въ Греціи въ 9 столѣтіи (см. Разсужденіе с. 84 и пр.).

Наконецъ, что всего въ этомъ случаѣ замѣчательнѣе, Несторъ употребляетъ настоящее время въ мѣстѣ, гдѣ говоритъ о Руси «шѣмже и из Руси можетъ ити в Болгары», а при описаніи пути отъ Варяговъ употребляетъ онъ прошедшее.

Названіе Русь слѣдовательно употреблено здѣсь въ смыслъ основаннаго у насъ Государства. И пошому Несторъ имѣлъ полное

право говорить о спрахѣ Варяжской, Греціи и Руси, какъ о спрахахъ особливыхъ.

Впрочемъ если бы и относилось такое описаніе къ временамъ древнѣйшимъ, тогда слово Русь должно бы приниматься какъ употребленное предварительно, (въ значеніи позднѣйшемъ), точно какъ и теперь весьма трудно избѣгать сего слова при описаніи случаевъ того времени ш. е. до водворенія у насъ Варяговъ.

И такъ второе слѣдствіе Гна Н. также не правильно и Неспоръ не говорилъ объ Руси какъ объ особой землѣ до Варяжскаго господства.

Предложимъ теперь частныя замѣчанія на мнѣнія Гна Н.

Полагаю, что первой путь (см. стр. 15) шелъ не черезъ Русь, а мимо Руси, нѣтъ никакихъ основательныхъ причинъ. Имя Руси (ш. е. нашего Государства) неупомянуто здѣсь потому, что говорится только объ рѣкахъ, чрезъ которыя шелъ путь, опіюдь не объ спрахахъ, чрезъ которыя сіи рѣки протекали.

Наконецъ спрошу я Гна Н. принимающаго въ толъ спрогомъ по видимому смыслѣ слова Неспоровы, какія границы означилъ онъ своей Руси? Изъ его толкованія, кажется, должно выводиться, что она жила, по разселеніи Словенъ, между верховьями Двины и Волги!!! Но тамъ жило Словенское племя Кривичи, по ясному сказанію Неспора. Припомъ какимъ образомъ Гнъ Н. соединилъ сію Русь съ своею Чер-

номорскою Русью, изъ копорой къ Болгарамъ ходишь должно было ошнюдь не по Волгѣ.

Приложимъ примѣръ яснѣйшій: Англы пришли къ Бришпамъ изъ Даніи. Можнолиже изъ словъ: Дашчане ѣздили въ Дублинъ чрезъ проливъ Ламаншъ; изъ Англіи можно также пробхашъ въ Дублинъ и пр.» заключаешъ, что Англичане и Дашчане разноплеменны, если прежде въ строгости не будетъ доказано, что приведенныя слова ошносяшся ко времени предшесшвовавшему водворенію Англовъ Дашскихъ у Бриштовъ.

Изъ Несторова описанія путешествія Св. Ап. Андрея Гнѣ Н. выводимъ слѣдствіе 3. *Понтійское море называется Русскимъ: и такъ Руссы полагаются въ странѣ Черноморской* очень рано, въ то время, какъ при водномъ пути выше Днѣпра не была ни слова о Руссахъ, а объ Словенахъ.

Подробно о Черномъ морѣ говорилъ я въ Разсужденіи о произхожденіи Руси. Здѣсь повшорю для ясности, что изъ одного названія моря о сущесшвованіи приморскаго народа того же имени заключаешъ не позволительно, и что для надежнаго выведенія слѣдствій изъ сего названія должно доказашъ древность онаго. Припомъ Несторъ употребилъ при семъ случаѣ настоящее время: а Днѣпръ втегетъ в Понетское море жереломъ, еже море словоъ Русское, по нему же оугилъ и пр.

Положимъ даже, что мнимое путешесствіе Св. Андрея есть историческая истина, и тогда названіе Чернаго моря Русскимъ въ семъ повѣствованіи не будетъ еще имѣть никакой важности для кришика. Теперь мы всѣ говоримъ: «Греки имѣли многія поселенія на берегахъ Чернаго моря» между тѣмъ какъ сіе море называлось у нихъ тогда Понтомъ Евксинскимъ и слѣдовательно наше выраженіе въ спрогномъ смыслѣ неправильно и проч. Неспорно не говоримъ ни слова о Руссахъ Черноморскихъ, и заспавляемъ Св. Апостола Андрея идти прямо изъ Корсуня къ Словенамъ и проч.

Гнъ N. находимъ еще важнымъ для убѣжденія во древности описанія, что въ ономъ выспавлены древнѣйшими обитателями по водному пути въ верховьяхъ Днѣпра Словене, а не Руссы, какъ и выше (6).

Руссы здѣсь также не выспавлены, а выведены только Гмъ N. изъ названія Русскаго моря, и весьма, какъ мы видѣли неправильно.

Я съ своей стороны нахожу при семъ обстоятельстве (*) подкрѣпленіе мнѣнію, что Руссы Неспоровы у насъ пришельцы позднѣйшіе; пошому то они и не упомянуты въ на-

(*) Г-нъ N. обратилъ вниманіе на то, что при семъ повѣствованіи Руссы неупомянуты, хотя и сдѣлалъ изъ эшаго замѣчанія неправильное употребленіе. Вошъ примѣръ, какимъ образомъ и несправедливое, но умно и учено представленное, мнѣніе имѣетъ свою большую пользу.

шихъ странахъ при описаніи сего древняго происшествія.

Замѣчу еще, что очень прудно соединишь слѣдующія при положенія Гна Н. Онъ высказалъ здѣсь Руссовъ обитателями одного Черноморскаго берега, а въ предыдущей спашѣ допустилъ бышіе Руси, изъ копорой Двиною бздили къ Варягамъ, а Волгою въ Болгары, и наконецъ еще въ 1 спашѣ оправдывая Нестора, не говорящаго въ древнѣйшемъ описаніи Афрешова удѣла о Словенахъ, ушверждалъ бышіе Руссовъ спарожиловъ.

Первая половина четвертаго слѣдствія (с. 18): въ концѣ своего введенія въ Русскую Историю Несторъ упоминаетъ объ Руси и разумѣетъ подъ нею Государство основанное Варягами въ Кіевѣ, копорую я принимаю (см. выше с. 68), противорѣчитъ Гну Н. и подкрѣпляетъ мнѣніе противуположное: ибо въ томъ свѣденіи, ко-ему Гнъ Н. сообщилъ незапамятную древность, есть мѣсто, очевидно показывающее, что Русью Несторъ называлъ Кіевское Государство.

Вторая половина слѣдствія: подъ Руссами въ семъ же мѣстѣ упоминаемыми невозможно разумѣть только однихъ пришедшихъ изъ Скандинавіи Варяговъ, ибо между племенами, платящими имъ дань, неименуются у Нестора Словене, не смотря на то, что

прежде исчислены они были между народами, живущими въ Руси, — есть не слѣдствіе (ибо впереди не было никакихъ изысканій), а мимоходомъ сдѣланное замѣчаніе, и при томъ неправильное. Разсмотримъ оное —

Руссовъ нѣкогда въ семъ мѣстѣ и не почитаетъ исключительно Скандинавами; ибо сіе имя Скандинавское (Русь) обняло уже тогда всѣ племена, составившія новое Государство. Посему то и не выспавлены здѣсь Словене, кои разумѣются подъ онымъ; они спланились съ Скандинавами—Руссами и составили одинъ народъ. Смотри съ такой точки на выраженіе Неспорово мы видимъ, что оно совершенно позволительно и даже необходимо. Русь въ обѣихъ предложеніяхъ у Неспора означаетъ Русское Государство, основанное Варягами Русью. Первое должно перевести: вошъ какія Словенскія племена живутъ въ Русскомъ Государствѣ. Второе: вошъ какія (чуждыя) племена платятъ дань Русскому Государству (или Русскимъ, Руси).

Въ Спенной книгѣ, если принимаешь оную, положеніе сіе подтверждается очевидно.

На оборотъ — симъ мѣстомъ вообще можно сдѣлать нѣкоторое возраженіе Гну N.: Въ исчисленіи народовъ, составившихъ Русское Государство, вовсе не упоминается о Руссахъ. Сего никакъ не могло бы быть, если бы Руссы, собственно такъ называемые, жили внутри основаннаго Государства и имѣли особенную обширную область.

Накб бы шо ни было—прешье слбдствіе Гна N несправедливо. (Я долженб присовокупить здбсь, чшо Гнб N, не говоря о прочемб, вывелб сіе слбдствіе, кажешся, не ясно и не связно: не знаешь, чшо хочешб сказать онб и пр.).

Гнб N. обращаетб также вниманіе на слбдующія слова Неспора: *тако и си* (Козары — прежде говорилб онб о порабощеніи Полянб Козарами и сравнилб сихб послбднихб сб Египтянами: сперва Египтяне порабощили Евреевб, а попомб Евреи погубили Египтянб) *владбша, а послб же самбми владбють; ако же бысть, володбють Козары Русьскіе и до днешняго дне.*

Я предлагаю обясненіе сего мбсша. Неспорб сравниваетб Козарб сб Египтянами. *Египтяне* порабощили *Еереевб*, а попомб сами погибли онб нихб: *такб и Козары владбли сперва Кіевлянами* (Полянами), а попомб сами подверглись игу *Русскихб*. И такб *Русскими* машемапически ясно называющся здбсь Кіевляне, со временб Варяга Олега получившіе имя Русскихб. — Еще болбе: о комб Неспорб могб сказать: Рускіе владбють донынб Козарами? Кшо владблб при немб землями Козарскими? Кіевскіе Варяго Русскіе Князья (*).

(*) Олегб отнялб у Козаровб многія подвластныя земли, Свяшославб взялб ихб городб Саркелб, наконецб Мстиславб Тмушаранскій довершилб разрушеніе ихб державы.

А Гнѣ Н. говоришѣ, що разумѣть Кіевлянѣ подѣ Руссами естѣ очевидная напязка и не-правильносць!!!

И такѣ сіе мѣсто опіюдь не заспаляешѣ насѣ искашѣ произхожденія Русскаго имени не въ Рюриковой Исторіи, а индѣ.

Пятое слѣдствіе (с. 24): по сказанію нашего древнѣйшаго *Лѣтописателя* имя *Русь* является въ *Истории* гораздо прежде, нежели *Рюрикѣ* въ *землѣ* *Словенской*.

Сіе слѣдствіе основывается на слѣдующихъ словахъ *Неспора*: *Въ лѣто с'тѣ индикта еі день нагеншю Михаилу царствовати нага сѣ прозывати Руска земля*. Объяснимъ оное. — —

Годѣ въ семѣ извѣстїи *Неспоровомѣ* опію-сїся не къ началу имени Русскаго, какѣ того хочешѣ Гнѣ Н., а къ началу царшвованія *Михайлова*.

Перевести сіи слова *Неспоровы* должно слѣдующимѣ образомѣ: при *Михаилѣ*, начавшемѣ царшвовашѣ въ лѣто с'тѣ (6360 = 852), индикта еі (15) день, началось имя Русской земли.

Вѣрносць такого перевода доказывается, кажешѣ, даже и однимѣ грамматическимѣ взглядомѣ на подлинникѣ (*), но можно приложитѣ къ сему и другія доказательсва.

(*) *Шлецерѣ* (I. 255) переводилѣ неправильно: въ лѣто 852, индикта 15, при началѣ царшвованія *Михайлова* началось имя Русской земли.

Неспорѣ говоришѣ послѣ въ своей лѣтосчислительной таблицѣ: *но мы на прежнее возвратимся, скажемъ, што ея оудѣя лѣта си: яко же преже погали бяхомъ первое лѣто Михаила, а порядку положимъ числа* (сп. 11). Очевидно по собственнымъ его словамъ, что онъ написавъ 852 годъ, думалъ о началѣ царствованія Михаила, а не о началѣ Руси: ибо онъ при семъ возвращеніи своемъ на прежнее подѣ годами 853, 854, 855, 856, 857, 856 говоришѣ о Михаилѣ и его дѣяніяхъ, а объ Руси ни слова.

Начало царствованія послѣдующихъ Императоровъ онъ обозначаетъ, — какъ же бы не обозначилъ ему Михаила?

Самъ онъ написалъ, что Русь и у насъ была бышѣ известною только съ 860 годовъ.

Наконецъ — рѣшительное доказательство — самъ онъ описывая походъ Руссовъ съ Аскольдъ и Диромъ въ 866 году на Царь градъ, говоришѣ, что сей походъ 866 года былъ въ 14 лѣто Михаила Царя. Следовательно онъ считалъ 852 годъ началомъ царствованія Михаила.

Къ сему походу и относятся слова сказанныя имъ впередъ: *о семъ бо увѣдахомъ, яко при семъ Цари приходиша Русь на Царьгородъ, яко же пишется в лѣтописаньи Грегъстѣмъ*. И Византійцы знаютъ и пишутъ только о походѣ 866 года. Съ чего же намъ придумывать другой походъ ранѣйшій, ни нами, ни Греками, не описанный? Если бы къ сему другому походу относились слова Неспоровы: *о семъ бо увѣдахомъ и пр.* то какимъ образомъ онъ, зная о

семь походѣ, не описалъ его? слѣдовательно сіи слова относящіяся, повсюду, въ Аскольдову походу.

Но развѣ Михаилъ началъ царствовать въ 852 году? — Нѣтъ. — Здѣсь представляется примѣчательная разница между показаніями Неспора и Симеона Логоѹеши, писавшаго около 1140 (слѣд. послѣ Неспора) и заимствовавшаго большую часть своихъ извѣстій изъ Теофанова неизвѣстнаго продолжателя (см. Крип. изслѣд. Гна Еверса, с. 125 и 130), оканчивающаяся однако же касательно Аскольдова похода одинаково:

Неспоръ говоритъ ,
что Михаилъ началъ
царствовать въ . 852

А походъ Аскольда и
Дира былъ царство-
ванія его въ лѣто 14

866.

Симеонъ Логоѹеша го-
воритъ, что Михаилъ
началъ царствовать
въ . . . 856 году (*).

А походъ Руссовъ былъ
царствованія его въ лѣ-
то 10

866.

(*) Симеонъ не говоритъ эшаго прямо, а эшо выводится только изъ послѣдующихъ словъ его «что походъ Руссовъ былъ въ 10 годъ Михайлова царствованія.» — Михаилъ по шрешьему году наслѣдовалъ ошцу своему Теофилу 21 Генваря 842 года, но Симеоновъ десяшой годъ не можетъ сошлѣшствовать 852: ибо самъ онъ говоритъ (см. Карамзина Т. I. пр. 283) что нападеніе Руссовъ случилось во время Патриаршества Фошіева и изгнанія Игнашіева, а Фошій сдѣлался Патриархомъ

Съ чего же взялъ Неспоръ, что Михаилъ начавшій царствовать, какъ мы видимъ (см. примѣчаніе) именовъ въ 842 г., а дѣломъ въ 856 году, началъ царствовать въ 852 году? Не знаю. Скажу только, что эта ошибка принадлежитъ Неспору (впрочемъ поелику мы его знаемъ изъ найденныхъ немногихъ списковъ) и дѣломъ малой, такъ называемой Шлецеромъ, критики было доказать ее. Въ лѣтосчислительной же таблицѣ ошибка Неспорова еще больше: онъ говоритъ — отъ Рождества Христова до Константина Царя лѣтъ 318, (въ Лавр. списокъ 313), отъ Константина же до Михаила сего лѣтъ 542 и такъ $318 + 542 = 860$).

Желательно, чтобъ знаменія Византійской Исторіи изслѣдовали Симеона Логофету и добрались, откуда взялъ онъ извѣстіе о годѣ похода Руссовъ? Всѣ другіе Византійскіе писатели описывающіе сей походъ (см. Карам-

въ 858 году. Байеръ изъ сего мнимаго противорѣчія весьма остроумно заключилъ, что Симеонъ четырнадцать лѣтъ, въ продолженіи коихъ Михаилъ былъ подъ опекою матери своей Θεодоры, исключаетъ изъ числа лѣтъ его царствованія, и разумѣетъ десятый годъ его личнаго царствованія $842 + 14 + 10 = 866$. Весьма жаль, что достопочтеннѣйшій Г. Кругъ не объяснилъ сихъ обстоятельствъ въ своей Византійской хронологіи, а изслѣдуетъ подробно только годъ смерти Михайловой.

зинъ I, пр. 283)—Левъ Грамматики, неизвѣстный продолжатель Констанциновъ, Георгій монахъ неопредѣляющъ времени, а Несторъ не могъ заимствовать свое лѣтосчисленіе изъ Симеона, потому что жилъ прежде его (Крип. изслѣд. с. 125); и такъ должно необходимо заключить, что былъ какой нибудь писатель его руководствовавшій въ семъ случаѣ.

Слѣдствіе шестое (с. 28): *Наиважнѣйшее мѣсто, (въ Несторовой лѣтописи), на которомъ Шлецеръ и всѣ его послѣдователи хотѣли основать мнѣніе о Скандинавскомъ произхожденіи Русовъ, не доказываетъ вовсе онаго при тогнѣйшемъ критическомъ разсмотрѣніи.*

Мѣсто сіе приведено Гмб Н. изъ разныхъ списковъ совсѣмъ невѣрно (что мы поспѣемъ увидѣть), а невѣрное приведеніе подало поводъ и къ несправедливому заключенію.

Здѣсь предлагаю я сіе мѣсто съ необходимою почтоспью изъ всѣхъ списковъ употребленныхъ Гмб Н., принимая въ основаніе Лавреншьевской:

Идоша за море къ Варягомъ къ Руси¹ (такъ и

¹ У Гмб Н. сказано, что въ Лавр. сп. стоить только къ Руси.

въ Ипаш., Радз. (к *Варяго... Рц..*), Алапыр.², Воскрес.², Софійск.², Софійск.², по изд. 1820 года, — въ Пол. 1 к *Варягом изъ Рцзи*, — въ Пол., 2³ сихъ словъ недоспаешъ, — въ Ошр.: *придоша Рцсь*, — въ Арх. к *Варягомъ*);

Сице бо ся зваху тьи Варязи суть, (чип. Русь) *яко се друзии зовутся Свое, друзии же Ооурмане, Анбеляне, друзии Гьте; тако и си.*⁴ (шакъ, кромѣ неважныхъ Ореографическихъ опмѣнъ, въ Ип., Радз., Алапыр.⁴, Воскр.⁴, Соф.⁴, Соф. вр.⁴, Пол. 1⁴, Пол. 2 (въ семъ послѣднемъ спискѣ

2, 2, 2, 2, У Гна Н. сказано, что въ сихъ спискахъ стоишъ только *къ Руси*.

Не понимаю, почему у Гна Н. въ приведенномъ шекстѣ изъ списковъ подъ Но II поставлено только такимъ образомъ *къ Руси*, (с. 24, строка 23), а въ критическихъ примѣчаніяхъ (с. 26. с. 20) сказано, что въ сихъ спискахъ пишется *къ Варягомъ Руси*. Впрочемъ и шамъ сіи два имени, сосставляющія одно имя, раздѣлены запятою.

3, У Гна Н. сей списокъ причисляется къ шѣмъ, въ коихъ пишется *изъ Руси* или *придоша Рцсь*.

4, 4, 4, 4, 4, 4, У Гна Н. въ сихъ спискахъ не высавлено всѣхъ словъ *отъ сице* — до *си* и при критическихъ примѣчаніяхъ сказано, что въ нихъ недостаетъ важныхъ сихъ словъ, коими собственно рѣшается Скандинавское происхождение Руссовъ. Впрочемъ не приписываетъ ли Гнъ Н. сію важность какимъ либо другимъ словамъ Несноровымъ въ семъ мѣстѣ? но гдѣ же сіи другія слова? По моему мнѣнію нѣтъ важнѣе вышепредложенныхъ *сице* и проч.

первыя изъ сихъ словъ вырваны, а находящ-
ся: ...Аеляне, инии и Гьте, тако и си)., — въ
Ошр., и Арх. сихъ словъ нѣшъ) —

Рѣша Русь (такъ и въ Ипаш.⁵, въ Радз.
Руси, — Алаш., Воскрес., Соф., Соф. вр.,⁶,
Пол. 1, Пол. 2. оприв., Арх. нѣшъ ни Руси ни
Русь, а сказано просто: Варагомъ) и проч.—

И изббращася 3 братья с роды своими, по-
аша по собѣ всю Русь⁷ (такъ и въ Ип.,
Радз., — въ прочихъ дружинѣ многу) и при-
доша; старѣйшии Рюрикъ... (въ Ип. и Радз.
въ Ладозѣ⁸, въ прочихъ Новгородѣ и проч).

Отъ тѣхъ прозвася Руская земля Ново-
городъци: ти сѣть людѣ Новогородъци отъ
рода Варажска, преже бо бѣша Слобни. (въ
Ип. и отъ тѣхъ Варагъ прозвася Руская
земля, — въ Радз. и отъ тѣхъ Варагъ
прозвася Руская земля Новгородъ: ти сѣть
люди Новгородци отъ рода Варажска, преже бо

5 Г. Н. говоришъ прошивъ себя, что въ Ип. нахо-
дится Руси.

6 Гнѣ Н. всѣмъ симъ спискамъ приписываетъ слова
Варагомъ или Русь, между шѣмъ какъ Русь стоишъ
въ одномъ только Лавреншьевскомъ.

7 Г. Н. говоришъ, что въ Лавр. сп. чашася дружи-
ну многу.

8 Г. Н. говоришъ, что въ Ип. и Радз. чашася въ
Новгородѣ.

б.,— вѣ Алаш. и Воскр. *Отъ тѣхъ Варягъ находницѣхъ прозвашася Русь, и отъ тѣхъ временъ слово Русская земля. И суть Новгородстїи людїе и до нынѣшняго дне: бѣ бо Рюрикъ отъ рода Варяжскаго, а прежде бо бѣша Словенѣ до Рюрика нарекошася, — вѣ Пол. 1, Пол. 2. Арх. и отъ тѣхъ находницѣхъ (вѣ Пол. 2, и Арх. прибавлено Варягъ) прозвашася Русь, и отъ тѣхъ прозвася Руская земля. И суть Новгородстїи людїе и до днешняго дне отъ рода Варяжска: прежъ быша Словене).*

Я почишаю излишнимъ разбирати и обьяснять сіе мѣсто, особенно послѣ сказаннаго мною вѣ Разсужденїи о произхожденїи Руси, и единственно изъ уваженїя къ такому досто-почтенному прошивнику, какъ Гнѣ Н., поспараюся разрѣшити его сомнѣнїя одною повѣркою и исправленїемъ списковъ.

Начнемъ съ древнѣйшаго, Лавреншьева. Вѣ ономъ чїтается, что посланники отъ насъ отправились къ *Варягамъ-Руси*, и пошчасъ слова сіи обьясняются: сіи Варяги прозывались *суть*, какъ другїе Своями и проч. — Очевидно, что вмѣсто *суть* должно чїтать *Русь*. — Потомъ сказано, что *Варягамъ* сказали *Русь, Чудь* и проч. Очевидно заключить должно, что настоящее чтенїе есть *Руси*, а не *Русь*: ибо прежде сказано, что послы отправились къ Руси, — прежде сказано, что Варягами были покорены Чудь, Словене, Кривичи, а не Русь, о коихъ вовсе и рѣчи не было. Сїе подтверждается также и послѣдующими словами: Рюрикъ съ братьями *поша всю Русь* и при-

доша. Также: *отъ тѣхъ* (Варяга Рюрика и пр.) *прозвася Руская земля Новгородъци: ти суть людье Новгородъци отъ рода Варяжска.*

Въ Ипатьевскомъ спискѣ по тѣмъ причинамъ должно чипашь: *Рѣша Руси Чудь* и проч. ибо въ немъ также сказано прежде, что посланники пошли къ Варягамъ Руси, что сіи Варяги такъ назывались Русью, какъ другіе Свеями и проч. —

Въ Радзивиловскомъ именно сказано: *рѣша Руси* и другія важныя слова согласно съ другими списками.

Списки Алапырскій и Воскресенскій, Софійскій, Шлецеровскій и Софійскій 1820 года Гиб N., не понимаю почему относитъ къ II разряду — къ спискамъ въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, въ коихъ, де, хотя есть первыя важныя слова къ *Варягамъ Руси*, но нѣтъ послѣдующихъ (?), коими собственно рѣшается Скандинавское происхождение Руссовъ; между тѣмъ какъ въ сихъ спискахъ также сказано, что сіи избранные Варяги назывались Русью, какъ другіе Англянами, — что посланники наши побхали къ Руси, говорили съ Варягами, — что отъ тѣхъ Варяговъ прищельцевъ прозвалась Русь и проч. (см. выше).

Послѣднія слова по Лавр. сп. *отъ тѣхъ* (во всѣхъ другихъ спискахъ прибавлено: *Варягъ*) *прозвася Руская земля Новгородъци*, могутъ значить, и гораздо съ большею вѣроятностію, по свойству языка: *по тѣмъ (Варягамъ) Новгородъ получилъ имя Русской земли*, (то есть: отъ тѣхъ Варягъ произошло имя Русской

земли,—а сіе опіюдь не значишь, чшобъ Варяги назвали сами заняшюю землю Русью), чшо всего яснѣе сказано въ Папіріаршемъ и Никоновскомъ спискахъ: Новгородцы *преже бо нарицахуся Словене, а нынѣ Русь отъ тѣхъ Варягъ прозвашася: сице бо Варяги звахуся Русью* (*). (Для ясности вошъ сводной переводъ заключительныхъ словъ Неспоровыхъ о началѣ имени Русь: по симъ пришельцамъ Варягамъ Новгородъ прозвался Русскою землею, и съ того времени началось имя Русской земли. Новгородцы прежде назывались Словенами, а теперь они суть рода Варяжскаго и называются по тѣмъ Варягамъ Русью).

Наконецъ Гибъ N. къ спискамъ прошивъ Скандинавскаго произхожденія причисляешъ Полепикинскій 1, 2, Архангельскій и опривокъ.

Въ Полепикинскомъ 1 сказано, чшо послы опправились *изъ Руси*, (вмѣсто къ Руси), но пошчасъ послѣ говоритсѣ прошивное: *послаша к Варягомъ изъ Руси за море, сице бо зваху Варязи Русью* и проч. и попомъ: *и отъ тѣхъ* (т. е. по тѣмъ) *находницѣхъ прозвашасъ Русь, и отъ тѣхъ прозвася Руская земля. И суть Новгородстїи людїе и до днешняго дне*

(*) А Гибъ N. говоритъ с. 27, въ подлинникѣ с. 27, чшо въ Никоновской лѣтописи нѣтъ ни слова обшомъ, чшобъ призванные Варяги имѣли имя Руссовъ.— То же должно сказыть о Сшепенной книгѣ, см. выше с. 19.

*отъ рода Варяжска. Описка изъ Руси вмѣсто
къ Руси* слишкомъ очевидна.

Въ опривкѣ сказано, что Варягамъ говорила Русь, но сей опривокъ у Шлецера вскорѣ прекращается и нѣтъ послѣдующихъ словъ, коими можно бы поправить сію ошибку.

Въ Полешкинскомъ 2 нѣтъ даже и сей очевидной описки и всѣ прочія важныя слова читающіяся какъ и въ другихъ спискахъ.

Въ Архангельскомъ списокѣ вездѣ говорится объ однихъ Варягахъ, но въ заключеніи сего мѣста также сказано: *отъ тѣхъ Варягъ находникъ прозвася Русь, и отъ тѣхъ слово Руская земля. И сѹть Новгородсти людіе и до днѣшняго дне отъ роду Варяжска.* Я не понимаю, какъ можно видѣть въ семъ списокѣ доказательство *противъ* Скандинавскаго произхожденія Руссовъ.

Заключу— въ семъ важномъ мѣстѣ Неспоровой лѣтописи по всѣмъ спискамъ нѣтъ даже разнорѣчій (разныхъ чтеній), кромѣ немногихъ очевидныхъ описокъ, кои рѣшительно исправляются послѣдующими словами, въ тѣхъ же спискахъ находящимися. Сіе мѣсто ясно свидѣтельствуетъ въ пользу Скандинавскаго произхожденія Руссовъ, и шестое слѣдствіе, выведенное Гмб N., несправедливо.

Слѣдствіе седьмое (с. 29): *Рюрикъ и его товарищи не названы Руссами именно въ томъ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи, гдѣ это имя непременно должно бы было быть упомянуто въ противо-*

положность къ другимъ народамъ, если бы дѣйствительно ихъ племя имѣло оное.

Сіе слѣдствіе, заключающее въ себѣ ничего положительнаго, очень не важно и ничего въ пользу Гна Н. не доказываетъ: Неспоръ очень часто вмѣсто видоваго имени Руссовъ употребляетъ родовое Варяговъ, — такъ и здѣсь.

Припомъ мѣсто, о которомъ говоритъ здѣсь Гнъ Н. именно слѣдуетъ за тѣмъ, въ которомъ сказано, какъ мы видѣли, что наша страна по пришельцамъ Варягамъ получила названіе Руси, и Неспору очень естественнымъ было по ходу рѣчи говорить здѣсь о Варягахъ, неприкладывая къ нимъ видоваго названія Руси: «отъ Варягъ Новгородъ началъ называться Русскою землею.... Рюрикъ роздалъ и другіе города мужамъ своимъ, и въ тѣхъ городахъ находили Варяги, а коренные жили такіе же» и пр.

Слова *пріа всю власть въ Руси* находящаяся только въ нѣкоторыхъ спискахъ, и *Русь* можно принимать въ значеніи предварительномъ, какъ и самъ Г. Н. принимаетъ въ другомъ мѣстѣ см. выше с. 82. — Припомъ отъ Новгорода, столицы Рюриковой, имя Руси могло разпространиться тогда же и на прочіе города, ему подвластные.

Осьмое слѣдствіе (с. 31): въ 866 году подъ Константинополемъ является Русское войско, приходившее изъ Рюриковой области называвшейся

ся Русью, основывается Гиб Н. на томъ, что «Аскольдъ и Диръ ходившіе съ симъ войскомъ, по словамъ Неспора, были не племени его (Рюрикова) ни боярина и слѣдовательно не Руссы, — что они призвали на помощь къ себѣ не Руссовъ, а Варяговъ, — и между тѣмъ походъ сей приписывается Неспоромъ, согласно съ Греческими писателями, Руссамъ. —

Слова Неспоровы, что Аскольдъ и Диръ были не племени Рюрикова, ни боярина, значить только, что они не были его родственниками, не принадлежали къ его роду въ тѣсномъ смыслѣ. Впрочемъ они пришли вмѣстѣ съ нимъ, появивъ всю Русь, и были его рода въ пространномъ смыслѣ, т. е. были также Руссы, какъ и онъ, (см. еще въ вышеуп. Разсужденіи с. 111), и слѣдовательно могли и должны были называться Руссами, хотя шли и изъ Кіева, а не изъ Новгорода, имѣвшаго тогда по преимуществу имя Руси.

Въ семъ мѣстѣ Неспоровомъ не говорится во все объ области Руси, а объ народѣ. Единоплеменные Варяги были въ семъ походѣ Помощниками у Аскольда и Дира, такъ какъ и у другихъ нашихъ Князей Варяго-Русскихъ и у самыхъ Императоровъ Греческихъ.

Слѣдствіе девятое (с. 33) : въ Южной части области надъ коею Рюрикъ утвердилъ свое господство, была страна, называвшаяся Русью до соединенія своего съ его областью —

Слѣдствіе сіе оснований на слѣдующемъ мѣстѣ изъ Несторовой лѣтописи: *И сѣде Олегъ княжа в Кіевѣ, и реге: се буди мати всѣмъ градомъ Русьскимъ. И обладаше всею землею Русскою. Бѣша у него мужи Варязи, и Словѣни, и оттолѣ прозвашася и прозвѣ Русью:*

Изъ сихъ словъ Несторовыхъ ясно видно, что 1-е названіе Кіева и проч. Русью началось со временъ Варяга Олега, точно какъ Новгородъ назывался Русью со временъ Варяга Рюрика; 2-е что названіе *Русь* по симъ Варягамъ послѣ перешло и на другія подвластныя страны: *оттолѣ*, говоритъ Несторъ, *и прозвѣ* прозвашася Русью.

Слова Несторовы: *обладаша всею землею Русскою*, говоритъ Гнъ N., показывающъ, что до тѣхъ поръ не имѣлъ еще Олегъ сей земли и пр.

Обладаша не значитъ *овладѣлъ*, а просто *владѣлъ*,—слово исключющее всякую мысль о завоеваніи и обнимающее всѣ прежнія достоянія, то есть Новгородъ и проч. Да и что завоевалъ тогда Олегъ? Онъ только что прибылъ изъ Новгорода и взялъ Кіевъ, да на пути Смоленскъ съ Любечемъ. Не было еще войны ни съ Сѣверянами, ни съ Радимичами и пр.—Какую же Русскую землю завоевалъ Олегъ? Кіевъ заселенъ былъ Словенскими Полянами, о коихъ Несторъ прежде говорилъ очень часто и нигдѣ не упоминалъ при нихъ объ имени Русь. Какъ объяснишь Гнъ N. сіе убѣдительное молчаніе? Сія спрана напрошивъ, по ясному сказанію Нестора, только тогда получила имя Русской земли.

Имя Русской земли и здѣсь однакожъ Неспорѣ употребилъ нѣсколько предварительно: прежде сказалъ онъ, что Олегъ обладалъ Русскою землею и назвалъ Кіевъ маперью градовъ Русскихъ, а *потомъ* уже — что всѣ владѣнія Олеговы получили при немъ имя Руси.

Если же бы сія спрана называлась прежде Русью, то къ чему было бы Неспору говоришь о принятіи ею сего имени въ Олегово и Рюриково время?

Олегъ по овладѣніи Кіевомъ *оустави дани Словѣномъ, Кривичемъ, и Мери* (послѣ Радичамъ, Сѣверянамъ, Древлянамъ), а обѣ мнимыхъ Руссахъ, тамошнихъ по мнѣнію Гна Н. спарожилахъ, нѣтъ ни слова.

Гдѣ же, повшорю, была сія Русская земля, и можетъ ли Гнъ Н. подашь какое нибудь понятіе о границахъ сей новой Апланшиды? По какому мудреному поводу могли Варяги приняшь для себя и для своихъ пригласителей чуждое названіе, не употреблявшееся ни у нихъ, ни у тѣхъ, коими призваны были? Не съ большимъ ли правомъ могу я повшорить здѣсь Гну Н. сіи вопросы, предложенные Гмъ Еверсомъ испорикамъ, принимавшимъ мнѣніе о Шведскомъ происхожденіи Руссовъ?

Какъ обьяснитъ Гнъ Н. названіе Новгородской земли отъ Скандинава Рюрика Русью, именемъ какой то чужой провинціи Южной? — И когда? до присоединенія сей провинціи къ его владѣніямъ.

Гнѣ Н. въ заключеніи говоритѣ, что въ Несторѣ нѣтъ ни одного слова о томѣ, чтобѣ призванные Варяги были Руссы. Напропивѣ — Несторѣ рѣшишельно причисляетѣ Русь къ Варягамѣ. Мы видѣли сіе опчасши при разборѣ слѣдствій Гна Н.—Обстоятельнѣ же и подробнѣ любители Истории могутѣ прочестѣ въ Разсужденіи о произхожденіи Руси. —

Рѣшишельно можно сказаць, что всякій желающій опвергаць Скандинавское произхожденіе Руссовѣ, долженѣ непременно прежде опровергнутѣ Нестора, — не только что не можетѣ упошребляць его въ свою пользу.

Кспаша скажу здѣсь нѣсколько словѣ омиѣни нѣкопорохѣ нашихѣ изслѣдовашелей испории, копоре подавало поводѣ ко многимѣ возраженіямѣ на Скандинавское произхожденіе Руссовѣ.

Сіи изслѣдовашели полагаютѣ, что въ 862 году (по лѣтосчисленію Несторову) призваны были Словенами и проч. тѣ Варяги, копоре были изгнаны въ 859 (*).

Миѣніе, осмѣлюсь сказаць, неоснованное на историческихѣ свидѣтельствахѣ. Я не могу понять даже, что подало поводѣ къ оному: Несторѣ очевидно опличаетѣ Варяговѣ при-

(*) См. Карамзина Ист. Гос. Рос. по 2 изд. Т. I. стр. 52, 112, 113, 114., Шлецерова Нестора Т. I. стр. 305.

званныхъ отъ Варяговъ изгнанныхъ. Первыхъ называетъ онъ родовымъ, общимъ именемъ Варягами, — послѣднихъ видовымъ, частнымъ, Варягами - Русью.

Вотъ примѣры, гдѣ употребляетъ онъ имя *Варяговъ* въ общемъ значеніи: *имаху данъ Варязи изъ заморья, — изгнаша Варяги за море, — Игорь посла по Варяги и проч.* (см. въ разсужденіи с. 3 — 39). Неизвѣстно, какое племя именно разумѣлъ онъ въ сихъ случаяхъ подъ Варягами. — Повѣспвуя же о призваніи онъ говоритъ: *идоша за море къ Варягомъ к Русі; сице бо ся зваху тѣи Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свое, друзии же Оурмане, Анбеляне, друзии Гѣте; тако и си. Рѣша Руси и пр.* Если бы призваны были изгнанные, а не другіе, — за чѣмъ бы спалъ онъ различать ихъ такъ рѣзко, и при томъ съ такимъ примѣшнымъ намѣреніемъ различать? за чѣмъ не прикладывалъ къ прежнимъ Варягамъ изгнаннымъ прозванія Руси?

Руссовъ призванныхъ и поселившихся у насъ опличаетъ онъ и въ другихъ мѣстахъ своей лѣтописи, (а иногда называетъ онъ Русью вообще всѣхъ обитателей Русскаго Государства): *Игорь же совокупѣ вои многи — Варяги, Русь (*), и Поляны, Словѣни, и*

(*) Несморъ по Лавр. списку стр. 19. Издашеть его, незабвенный наставникъ мой, Профессоръ Тимковскій, соединяетъ Варяговъ и Русь въ одно слово *Варяги-Русь*, разумѣя подъ ними поселившихся

Кривизи, и Тѣверьцѣ, и Пегенѣи, — и талиоу нѣхъ поя; поиде на Греки и проч. — Ярославъ же (идя на Свяшополка) совокупивъ Русь, и Варяги, и Словѣнѣ. Въ другихъ мѣстахъ включаетъ онѣ ихъ подъ общее имя Варяговъ, но давая однакожъ разумѣть, что подъ сими Варягами разумѣлъ онѣ Руссовъ (см. въ разсужденіи с. 49 и проч.).

Очевидно, что подъ поселившимися у насъ Варягами — Русью Несторъ разумѣлъ племя опредѣленное, а не шѣхъ именно людей, коихъ называлъ онѣ вообще Варягами, и кои споль часпо бывали у насъ и послѣ въ качествѣ наемныхъ помощниковъ и путешественниковъ въ

между Словенами призванныхъ Варяговъ-Русь. — Почтенный издашель Софійскаго Временника П. М. Спроевъ разумѣлъ ихъ же (см. Соф. Вр. стр. 31). Мнѣ кажется, что Варяги и Русь означаютъ здѣсь не однихъ людей. Вотъ мои причины: въ описаніи предпоследняго года у Нестора сказано, что Игорь, разбишый въ Греціи, возвратясь домой «нача совокупляти воѣ многи, и посла по Варяги многи за море, вабя е на Греки, паки хотѣ поити на ня. Слѣдовашельно въ предложеніи: Игорь же совокупивъ вои многи, Варяги, Русь, и Поляны и пр. подъ Варягами разумѣть должно приглашенныхъ, прѣбавшихъ изъ за моря помощниковъ; ихъ-то и дожидался Игорь для похода. Русь же, какъ племя, жила у него вся дома. Русь была общимъ названіемъ и всѣхъ подвластныхъ ему народовъ. При описаніи войны (впереди) сказано: (Греки) обидоша Русь около, — сѣвѣща Русь. Русь же вѣзратишася и пр. Съ сею разбишою Русью пришелъ Игорь домой. —

Грецію. Варягами вообще называлъ онъ всѣхъ сихъ Сѣверныхъ пришельцевъ, незабопясь ни мало, къ какому именно племени они принадлежала, т. е. были ли они Варяги, Свое, или Гыше, или Англѣне и ш. д.

Соспавимъ примѣръ: Москвитяне супъ Россіане,—но если я при какомъ либо повѣспованіи скажу: Россіане воевали съ Поляками, — а потомъ: Москвитяне избрали Бориса въ Цари, Москвитяне убили лже-Димитрія—то, очевидно, приписывая послѣднее дѣйствіе Москвитянамъ, я даю разумѣть что первое дѣйствіе (т. е. война) относится не къ нимъ исключительно, а послѣднее (избраніе и убіеніе) не вообще къ Россіанамъ.

При томъ еспественно ли думать, чтобъ Словене призывали тѣхъ самыхъ, коихъ только что изгнали сами? эта нееспественность заспавила многихъ думать, что Рюрикъ въ 862 году снова покорилъ нашихъ праошцевъ, а не призванъ былъ ими.

Описывая послѣ походъ Ярославовъ на Свяшополка, Несторъ еще явспвеннѣе различаетъ Варяговъ и Русь. Къ нашимъ же, т. е. у насъ поселившимся Русамъ, Несторъ не прикладываетъ родоваго имени Варяговъ.

Слѣдовашельно Варяговъ и Русь въ приводимомъ текствѣ надобно, кажется, раздѣлить запятою и читать: Игорь совокупилъ Варяговъ, Русь, Полянъ и пр.—Въ такомъ видѣ предлагаемой текствѣ можно привести въ доказательство при нашемъ мнѣніи.

Весьма справедливо говоришь Гнѣ Арцыба-
шевѣ (о первобытной Россіи и въ жителяхъ с.
«81): эпо были почно не одни: допустя угне-
«шеннымъ народамъ упохребленіе самаго скуд-
«наго челоѳческаго разсудка, не лъзя поду-
«машь, чшобы они подвергли себя снова игу
«пирановѣ раздраженныхъ, или бы спали
«искашь въ нихъ самихъ зашщниковѣ про-
«шиву ихъ самихъ.» Такъ думаешь и Еверсѣ,
прибавляя еще слѣдующее доказательство,—
(мы можемъ упохребишь оное здѣсь, хошя
Гнѣ Еверсѣ упохреблялъ оное и съ другою
цѣлію). «Посланники сказали Руссамъ: земля
«наша велика и обильна. Нужно ли имъ было
«сими словами хвалишь ее Варягамъ, кошорымъ
«она понравилась сполько, чшо не задолго предъ
«шѣмъ должно было выгнашь ихъ опшуда
«силою? Не доказываюшь ли болѣе сіи слова
«прошивнаго? Не доказываюшь ли онѣ, чшо
«Словене говорили шакому народу, кошорому
«земля ихъ, по ихъ мнѣнію, была совершенно
«неизвѣстна?» (Криш. изслѣд. с. 62).

Кончивъ замѣчанія свои на Нестора Гнѣ N.
начинаешь крипическое разсмотрѣніе инозем-
ныхъ свидѣтельствъ о древнихъ Руссахъ.

Описаніе, въ коемъ Греки представляютъ
Руссовъ 866 года, вовсе неприлично для Скан-
динавовъ, говоришь Гнѣ N.

Но Гнѣ N позабываетъ, чшо сіи Скандинавы
поселились въ Кіевѣ и соединясь съ туземцами,

нападали на Византію. Смопря сѣ сей почки онѣ уничтожилъ бы свое возраженіе.

О Дніпровскихъ порогахъ, свидѣтельствѣ Ліушпранда и Бершинскихъ лѣтописей, я разпроспранился въ Разсужденіи о произхожденіи Руси см. с. 55 и проч., 92 и проч., 99 и проч. Обѣ Арабскихъ писателяхъ с. 103 и проч.

Здѣсь прибавлю только то, что у сихъ послѣднихънемного находится до сихъ поръ показаній, копорыхъ не лѣзя бы было приложитъ къ Кіевскимъ Руссамъ. Причиною того, что Арабы опличаютъ часто Руссовъ опѣ Словенъ полагаю то, что они имѣли особенное сношеніе сѣ промышленными Руссами по торговлѣ.

Замѣшитъ здѣсь должно, что Гнѣ Н. заслуживаетъ полную нашу благодарностъ за прекрасное извлеченіе о Руссахъ изъ извѣстій Арабскихъ, собранныхъ достопочтеннымъ нашимъ Гмѣ Френомъ. Желательно, чтобъ сей опытный нашъ ориенталистъ самъ сообщилъ опвѣтъ на нѣкоторыя возраженія Гнѣ Н., впрочемъ неположительныя.

Сѣ неперпѣніемъ шакже любители Русской Испоріи ожидаютъ ученаго сравненія Арабскихъ извѣстій сѣ Скандинавскими, надѣ коимъ, какъ слышно, прудится Гнѣ Кругъ, оказавшій уже древней нашей Испоріи великія услуги.

Гнѣ Н. для усосредоточенія всѣхъ мнѣній предлагаетъ догадку. Если бы и нашли, говоритъ онъ, великое сходство между древними Скандинавами и Руссами, и если бы

доказали съ вѣрояніемъ , что тѣ и другіе принадлежали къ одному племени , но все еще это не доказывало бы переселенія ихъ (къ намъ) изъ Скандинавіи. Очень могло случиться при великомъ переселеніи народовъ , что отъ того племени , отъ котораго одна часть пустилась къ Сѣверу и смѣшавшись тамъ съ Лаппами , составила древнихъ Норманновъ , другая часть осталась въ Восточной и Южной области нынѣшней Россіи. Тамъ имя его сдѣлалось и родовымъ и проч.

Я незнаю , допускаютъ ли а priori историки сію догадку? Могутъ ли два племени одного народа , которой находится въ младенческомъ состояніи , которой не утвердилъ никакъ политическаго бытія своего , и потому не приобрѣлъ еще никакихъ рѣзкихъ опличительныхъ признаковъ , — могутъ ли сіи два племени , разойдясь на двѣ противоположныя стороны , и войдя въ сношеніе съ народами вовсе различными , сохранить между собою великое сходство чрезъ 500 лѣтъ? — Возмите двухъ Русскихъ четырехлѣтнихъ младенцевъ , воспитайте одного въ Россіи , другаго въ Турціи — можно ли будетъ чрезъ 10 лѣтъ отгадать ихъ общее происхождение? Но что должно будетъ сказать о сходствѣ ихъ потомковъ въ прѣшѣмъ и четвертомъ колѣнѣ?

Я предложу другую догадку : на берегахъ Чернаго моря находилось , можетъ быть , поселеніе Скандинавскихъ Руссовъ , которые поселились здѣсь точно также , какъ Аскольдъ и Диръ во время Рюрика въ Кіевѣ , Рогвольдъ въ

Полоцкѣ, Турѣ въ Туровѣ и пр.—Впрочемъ, повпоряю, и безъ сей догадки, всѣ сказанія Ишпориковъ Визаншійскихъ и Арабскихъ доспапочно обьясняюшся и Кіевскими Руссами.

Предспавивъ на судъ знашоковъ нашей Ишпоріи замѣчанія мои на сочиненіе Гна Н., я долженъ сказать, что оно (кромѣ ученаго своего достоинства) написано съ опличною скромностію и благородствомъ, опличающимъ просвѣщенныхъ любителей наукъ. Сочиненіе Гна Н. принадлежиѣ къ числу тѣхъ книгъ, изъ кошорыхъ всегда, и непосредспвенно и посредспвенно, чему нибудь навчаешься, хошя и принимаешь мнѣніе прошивное.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стран.

I. Домашнія извѣстія о происхожденіи Руссовъ. . .	5
А. Введеніе (до перваго годоваго числа 852). . .	7
а. Описаніе народовъ въ Іафетовомъ удѣлѣ. . .	—
б. Дорога черезъ Русь.	13
в. Путешествіе Св. Андрея къ Словенамъ. . .	15
г. Народы въ Руси до прибытія Варяговъ. . .	16
д. Предъ-Исторія Русскихъ Словенъ.	19
Б. Собственная Исторія отъ опредѣленныхъ со- бытій и вѣрнѣйшаго времясчисленія.	21
а. Начало Руси.	22
б. Прибытіе Варяговъ.	24
в. Единодержавіе Рюриково.	28
г. Первой походъ Руссовъ подъ Константино- поль.	29
д. Олегово господство въ Кіевѣ.	31
II. Иностранныя извѣстія по коимъ можно заклю- чать о происхожденіи Руссовъ.	33
А. Византійцы.	34
Руссы подъ Константинополемъ въ 866 году. . .	35
(Ліушпрандъ.	39
(Россы въ Ингельгеймѣ.	41
Б. Арабы.	43
а. Древнее извѣстіе о Руссахъ.	44
Коранъ.	—
Фирдуси.	—
Шагир - ед - динъ.	45
Абулфараджъ.	—
б. Жилище и страны Руссовъ.	—
в. Происхожденіе Руссовъ и родство съ други- ми народами.	47
г. Племена Руссовъ.	50
д. Военскіе походы и торговля Руссовъ. . .	51
е. Правы и образованіе Руссовъ.	52
В. Скандинавы.	60
Перечень.	61
Критическій разборъ сочиненія о жилищахъ древ- нѣйшихъ Руссовъ.	67
(Варяги 859 года не суть Варяго-Русь 862 года). . .	101

О П Е Ч А Т К И.

Стран.	Стр.	Напечатано:	Читай:
12	2	сѣ принадлежащими сѣошносящимися нѣ нѣ нимѣ племена- ми	нимѣ народами
14	17	усадыбахѣ	волокахѣ
17	9	Зимишола	Зимигола
—	16	шолько	шолько при
—	—	кажешся	, кажешся,
19	1	с.	д.
31	23	Лавр. сп.	(и прочи прозвашся Русью, Лавр. сп.
69	4	Чудѣ, Руси:	Руси: Чудѣ,
75	24	прибавишь: или—	Русѣ, Чудѣ и разныя другія племена: Меря и проч.
76	25	Гошовѣ, Скандина- вовѣ	Гошовѣ (Скандина- вовѣ)

NB. Въ сей книгѣ неправильно народѣ называется *Рус-*
сами. Въ единственномѣ числѣ должно говорить
Русинѣ, а во множественномѣ *Русѣ*.

8

Wingard 26



Ewers, Johann Philipp Gustav,

O žiliščach drevnějšich Russov

Moskwa 1826

Russ. 37 df

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10782373-0